

UCHWAŁA Nr XXVI/182/17 r.  
Rady Gminy Brudzeń Duży  
z dnia 20 listopada 2017 r.

**w sprawie skargi na sposób prowadzenia sprawy dotyczącej  
naliczenia opłaty adiacenckiej przez Urząd Gminy w Brudzeniu Dużym dla  
nieruchomości  
nr 286.**

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U z 2017 r. poz. 1875 ) , oraz art. 229 pkt 3 i - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2017r. poz.1257) **Rada Gminy w Brudzeniu Dużym uchwala co następuje:**

**§1**

Po rozpatrzeniu skargi na sposób prowadzenia sprawy dotyczącej naliczenia opłaty adiacenckiej przez Urząd Gminy w Brudzeniu Dużym dla nieruchomości nr 286, złożonej w dniu 23 października 2017 r. do Przewodniczącego Rady Gminy, przez Państwo i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy Brudzeń Duży, uznaje skargę w części - dotyczącej tego, że decyzja o opłacie adiacenckiej została wydana po upływie 12 miesięcznego terminu ważności sporządzonego operatu szacunkowego - za zasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

W pozostałej części Rada Gminy uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

**§3**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Brudzeń Duży do powiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącym odpisu niniejszej uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

**§4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

W dniu 23 października 2017 r. wpłynęła do Przewodniczącego Rady Gminy skarga złożona przez Państwo [imię i nazwisko], na sposób prowadzenia sprawy dotyczącej naliczenia opłaty adiacenckiej przez Urząd Gminy Brudzeń Duży dla nieruchomości nr 286.

Skarżący informują, że w dniu 29 września 2017 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze po raz kolejny (trzeci) wydało decyzję uchylającą decyzje Wójta Gminy Brudzeń Duży w sprawie opłaty adiacenckiej, tym razem już z powodu rażącego naruszenia prawa. Ponadto skarżący informują, że z tego powodu Decyzja Wójta Gminy z dnia 8 sierpnia 2017 r. zdaniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku podlega wyeliminowaniu z obrotu prawnego. Dwie wcześniej wydane Decyzje Wójta Gminy Brudzeń Duży w sprawie opłaty adiacenckiej S.K.O w Płocku również uchyliło. Procedura wszczęta z dniem 1 marca 2016 r. z naruszeniem prawa proceduralnego oraz z naruszeniem Kodeksu Postępowania Administracyjnego z każdą wydaną decyzją potęguje naruszenie prawa, aż do rażącego naruszenia prawa.

W piśmie skarżący zwracają uwagę na niekompetencje urzędników, jak również „niechwalebą rolę kancelarii prawnej obsługującej Urząd Gminy w Brudzeniu Dużym.”

W dniu 25 października 2017 r. Przewodniczący Rady Gminy przekazał skargę Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Brudzeń Duży, celem zajęcia stanowiska przez wyżej wymienioną komisję.

W celu zbadania skargi Państwa [imię i nazwisko] Komisja Rewizyjna Rady Gminy Brudzeń Duży odbyła posiedzenie w dniu 30 października 2017 r., w trakcie którego zbadała wszystkie dokumenty w przedmiotowej sprawie będące w posiadaniu Urzędu Gminy oraz przesłuchała Sekretarza Gminy. Wyjaśnień udzielił również mecenas Urzędu Gminy p. Wojciech Jęsiak.

Zdaniem Rady Gminy skarga jest zasadna w części dotyczącej faktu, że Wójt Gminy Brudzeń Duży ustalił wysokość opłaty adiacenckiej dla nieruchomości położonej w obszarze geodezyjnym Brudzeń Duży, działka Nr 286 o pow. 0,06 ha, decyzją z dnia 8 sierpnia 2017 r. w sytuacji kiedy powyższa decyzja wydana została po upływie 12 miesięcznego terminu ważności operatu szacunkowego. Samorządowe Kolegium Odwoławcze zwróciło sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji tj. Wójta Gminy Brudzeń Duży. Przy ponownym rozpatrzeniu sprawy organ pierwszej instancji winien zwrócić się do rzeczoznawcy majątkowego o ponowne wykonanie operatu szacunkowego.

Brak głównego, zasadniczego dowodu w sprawie tj. aktualnego operatu szacunkowego spowodowało, że Kolegium nie rozpatrywało sprawy merytorycznie.

Dalsze czynności związane z zaistniałym w/w problemem należą do kompetencji Wójta Gminy.

Biorąc pod uwagę kolejny zarzut zawarty w skardze, a mianowicie

dotyczący prawidłowego wydatkowania środków publicznych związanych z wyceną kosztów trwającego postępowania. Sekretarz Gminy poinformował, że w związku z zapytaniem skarżących w drodze informacji publicznej skarżący otrzymali odpowiedź pisemną z dnia 28.08.2017 r. w którym to, Wójt Gminy przedstawił wycenę poniesionych kosztów w w/w sprawie.

Z przedstawionego dokumentu wynika, że łączna kwota poniesionych kosztów na sporządzenie 20 operatów szacunkowych wyniosła brutto - 5 166,00 zł., w tym :

- 4 674,00 zł za sporządzenie 19 operatów szacunkowych , niezbędnych do naliczenia opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości gruntowej po wybudowaniu drogi ul. Wspólna w Brudzeniu Dużym.
- 492,00 za sporządzenie operatu szacunkowego wyceny jednej z działek położonych w Brudzeniu Dużym przy ul Świerkowej.

W związku z utratą ważności operatu szacunkowego dotyczącego naliczenia opłaty adiacenckiej Urząd Gminy ponownie zlecił wydanie opinii w formie pisemnej na opracowanie operatu szacunkowego dotyczącego działki Nr 286 położonej w Brudzeniu Dużym. Przewidywany koszt w/w operatu wyniesie w granicach 500,00 zł.

Ponadto dochodzą koszty poniesione na opłatę pocztową.

Innych kosztów związanych z opłatą adiacencką Rada Gminy nie bierze pod uwagę, ponieważ wykonane zostały przez pracowników urzędu w ramach obowiązujących zadań wynikających z zakresu czynności.

Pozostałe zarzuty zawarte w skardze dotyczące pracowników Urzędu Gminy zdaniem Rady Gminy są bezzasadne, gdyż z wypowiedzi udzielonej przez Wójta Gminy wynika, że pracownicy zatrudnieni w tutejszym Urzędzie Gminy posiadają wykształcenie odpowiednie, zgodne z wymogami ustawy o pracownikach samorządowych.

Wobec powyższego skargę, w części dotyczącej opłaty adiacenckiej, Rada Gminy uznała za zasadną - pozostałe kwestie poruszone w powyższej skardze uznano za bezzasadne.

#### Pouczenie z art.239 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W przypadku , gdy skarga , w wyniku jej rozpatrzenia , została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę , a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego