UCHWAŁA Nr XV/106/16

Rady Gminy Brudzeń Duży

 z dnia 10 CZERWCA 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy**

**Brudzeń Duży .**

 Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. z 2016 r. poz.446) , oraz art. 229 pkt 3 - Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2016 r. poz. 23) **Rada Gminy w Brudzeniu Dużym uchwala co następuje:**

§1

 Po rozpatrzeniu skargi z dnia 28.kwietnia 2016 r. na działalność Wójta Gminy Brudzeń Duży złożonej za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku przez Państwo Jolantę i Dariusza Gabryelskich i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy Brudzeń Duży uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§2

 Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Brudzeń Duży do powiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącym odpisu niniejszej uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

 Przewodniczący Rady Gminy

 Rafał Nowak

  **UZASADNIENIE**

 Pismem z dnia 10 maja 2016 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku przekazało według właściwości skargę Państwa Jolanty i Dariusza Gabryelskich skierowaną do SKO w Płocku w dniu 28 kwietnia 2016 r.

 Jak wynika z treści w/w pisma zawiera ono skargę na działalność Wójta Gminy Brudzeń Duży.

 Z wypowiedzi Kierownika referatu Rozwoju Gminy i Rolnictwa p. Pawła Krzemińskiego wynika, że

.

- **…”nieudzielenie odpowiedzi na 7 pytań z pisma z dnia 18.03.2016r. …”** –

Nie istnieje pismo z dnia 18.03.2016r., które by zawierało 8 pytań (7 na które wnioskodawca nie uzyskał odpowiedzi – zgodnie z treścią skargi) – organ uznaje iż chodzi o pismo z dnia 17.03.2016r. które wpłynęło do Urzędu Gminy w Brudzeniu Dużym w dniu 18.03.2016r. i zawiera w treści przywoływane pytania. (

Pytania zawarte w piśmie dotyczą trwającego postępowania o opłacie adiacenckiej, zgodnie z tytułem pisma, w którym strona przywołuje: *„ Zastrzeżenia i pytania odnośnie zawiadomienia nr RGR.3132.5.2016 …..*”. Zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego w toku postępowania są zbierane materiały do sprawy, a odpowiedzi oraz rozstrzygnięcia znajdują swoje miejsce w decyzji wydawanej przez organ. Strona ma prawo do odwołania się od decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Wniesione pismo znajdzie odzwierciedlenie po zakończeniu postępowania administracyjnego w wydanej decyzji administracyjnej. Strona została poinformowana pismem z dnia 21.03.2016r. o fakcie, iż organ odniesie się do pozostałych kwestii poruszonych w piśmie w dalszym toku postepowania o ile okażą się istotne dla rozstrzygnięcia sprawy**.**

**- …”nieudostępnienie dokumentacji w dniu naszej wizyty w urzędzie t.j. 18.03.2014r. ani na wniosek ustny ani na wniosek pisemny” –**

 Realizacja drogi rozpoczęła się w dniu 04.08.2014r. zgodnie z zapisem w dzienniku budowy – wnioskodawca najprawdopodobniej pomylił rok w podnoszonej dacie, chodzi o dzień 18.03.2016r. w którym wpłynął pisemny wniosek o udostępnienie dokumentacji odnośnie budowy drogi wraz z możliwością kopi dokumentów zawartych w dokumentacji.( Wniosek z dnia 18.03.2016 r.)

Powyższe łączy się bezpośrednio z kolejnymi punktami podniesionym w skardze:

**- ….”udostępnienie niepełnej dokumentacji w dniu 29.03.2016r. bez możliwości weryfikacji porównawczej jej pełnej zwartości z katalogiem, czy spisem treści – którego to wykazu nie ma i nie będzie”…** -
**- …”uznanie naszej skargi za bezzasadną wobec faktu, iż w tej samej sprawie zmuszeni byliśmy fatygować się dwukrotnie do urzędu a i tak nie jesteśmy usatysfakcjonowani z wglądu do dokumentów w przedstawionym nam okrojonym zakresie”**

 W dniu 18.03.2016r. wpłynęła również skarga na Kierownika Referatu dotycząca wglądu do dokumentacji (**przedstawione Komisji Rady Gminy w Brudzeniu Dużym.)**

W dniu 21.03.2016r. zostało wystosowane pismo do strony w którym Urząd Gminy poinformował, iż wniosek z dnia 18.03.2016r. został potraktowany jako wniosek o udostępnienie informacji publicznej. (**przedstawione Komisji Rady Gminy w Brudzeniu Dużym)**.

W notatce służbowej z dnia 22.03.2016r. Kierownika Referatu pojawia się informacja, iż w dniu 21.03.2016r. państwo Jolanta i Dariusz Gabryelscy nie pojawili się w Urzędzie Gminy w Brudzeniu Dużym.( **przedstawione Komisji Rady Gminy w Brudzeniu Dużym**).

W piśmie z dnia 29.03.2016r. strona oświadczyła że zapoznała się z dokumentacją budowlaną drogi gminnej ul. Wspólnej i zwrócili się o kopie konkretnych stron dokumentacji. (**przedstawione Komisji Rady Gminy w Brudzeniu Dużym**). W piśmie nie wniesiono uwag co do kompletności dokumentacji.

Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi z dnia 15.04 .2016 r. wyjaśnia stronie iż:

*„… Odnośnie trybu udostępnienia dokumentacji kierownik referatu zachował się właściwie, ponieważ pisemny wniosek o udostępnienie dokumentacji o który prosił wynika z regulacji § 8 Statutu Gminy o treści jak poniżej:*

*STATUT GMINY BRUDZEŃ DUŻY – UCHWAŁA Nr. 7/XXXXII/03 RADY GMINY W BRUDZENIU DUŻYM*

*Z dnia 04 czerwca 2003 roku w sprawie: uchwalenia Statutu Gminy w Brudzeniu Dużym”*

1. *Dostęp do dokumentów ma każdy obywatel powyżej 18 roku życia.*
2. *Obywatel chcąc zapoznać się z dokumentami, powinien złożyć do Urzędu Gminy pisemny wniosek zawierający szczegółowy wykaz dokumentów lub ich fragmentów, z którymi chciałby się zapoznać.*
3. *Organ wykonawczy Gminy w określonym terminie przez KPA zobowiązany jest przygotować żądaną dokumentację oraz poinformować zainteresowanego o terminie i formie w jakim dokumentacja będzie udostępniona do wglądu.*
4. *Zainteresowany może przeglądać dokumenty oraz dokonywać odpisy i wyciągi z dokumentów jedynie w obecności pracownika Urzędu Gminy*

*Z powyższego wynika, że to po stronie wnioskodawcy leży obowiązek wskazania jakich konkretnie dokumentów żądają tj. sporządzenie ich szczegółowego wykazu* ….”

**- …”fakt, iż zdaniem wójta – ponowne udostępnienie dokumentacji ul. Wspólnej ma się odbyć z wyszczególnieniem we wniosku nazw konkretnych dokumentów (pełny zakres zawartości dokumentacji) - przez wnioskodawcę”…**

 Informacje na temat kolejnego udostępnienia informacji zostały zawarte w powyższej odpowiedzi oraz w kolejnym piśmie z dnia 12.04.2016r. skierowanym do strony .

**- …” wątpliwości, czy zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie opłaty adiacenckiej z dnia 01.03.2016r. może stanowić jednocześnie „upoważnienie” do przeprowadzenia oględzin” (czego konkretnie dotyczą oględziny do dzisiaj nie jest przez wójta wyjaśnione), czy samo podanie nazwiska i numeru uprawnień rzeczoznawcy to wystarczające dane dla prawidłowości i bezpieczeństwa mieszkańców, czy rzeczoznawca nie powinien zawrzeć umowy z urzędem gminy a ta np. czy nie powinna podać tego faktu do wiadomości mieszkańców”...**

 W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej, mieszkańcy zostali poinformowani o danych personalnych oraz uprawnieniach rzeczoznawcy majątkowego. Co stanowi upoważnieni do wykonywania opinii w formie operatu szacunkowego niezbędnego do naliczenia opłaty adiacenckiej (**zawiadomienie z dnia 01.03.2016 r.**)

 Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia dotyczące wniesionej skargi Rada Gminy w Brudzeniu Dużym uznaje skargę za bezzasadną