

Uchwała Nr XIII/92/16
Rady Gminy Brudzeń Duży
z dnia 25 lutego 2016r

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa przez uchwałę z dnia 22 września 2015 r. nr IX/46/15 w sprawie zatwierdzenia taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków w Gminie Brudzeń Duży

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015r., poz. 1515 z późn. zm.) uchwała się co następuje.

§1

Po rozpatrzeniu wezwania do usunięcia naruszenia prawa z dnia 17 grudnia 2015 r., zatytułowanego „wezwanie do usunięcia naruszenia prawa przez uchwałę z dnia 22 września 2015 r. nr IX/46/15 w sprawie zatwierdzenia taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków w Gminie Brudzeń Duży”, wniesionego przez p. . i przez p.

Rada Gminy Brudzeń Duży odmawia dokonania żądanego usunięcia naruszenia prawa z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Brudzeń Duży do powiadomienia wzywających o sposobie załatwienia wezwania, poprzez przesłanie wzywającym odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§3

Uchwała wchodzi w życie dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 17 grudnia 2015 roku wezwali Radę Gminy w Brudzeniu Dużym do usunięcia naruszenia prawa, poprzez uchylene Uchwały Rady nr IX/46/15 z dnia 22 września 2015 roku, podjętej w sprawie zatwierdzenia taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków w Gminie Brudzeń Duży i powrót do poprzednich stawek zgodnie z ofertą firmy Melgos z siedzibą w Gostyninie.

Pierwszym argumentem przemawiającym w ocenie wzywających za przyjęciem, że uchwała została podjęta z naruszeniem prawa, jest fakt, że Uchwała została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej w Brudzeniu Dużym w dniu 27 października 2015 roku, podczas gdy obowiązywała od 1 października 2015 roku. Wzywający powołali się na art. 88 Konstytucji RP, który mówi, że ustawy, rozporządzenia i akty prawa miejscowego wchodzą w życie pod warunkiem ich ogłoszenia. W ocenie Rady Gminy w Brudzeniu Dużym zarzut ten jest niezasadny i nie może prowadzić do uchylene przedmiotowej uchwały, bowiem nie jest ona ani ustawą, ani rozporządzeniem, ani aktem prawa miejscowego. Istotnie, zgodnie z art. 40 Ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. 2015.1515. z późn zm.) (dalej u.s.g.), na podstawie upoważnień ustawowych gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy. Tym nie mniej, nie każda uchwała Rady Gminy jest aktem prawa miejscowego. Art. 40 ust. 2 u.s.g. zawiera enumeratywne wyliczenie, w granicach którego gminy na podstawie ustawy o samorządzie gminnym mogą wydawać akty prawa miejscowego. Do zakresu tego należą:

- 1) wewnętrzny ustrój gminy oraz jednostek pomocniczych,
- 2) organizacja urzędów i instytucji gminnych,
- 3) zasady zarządu mieniem gminy,
- 4) zasady i tryb korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Jeżeli zatem sprawy określone w art. 18 ust. 2 u.s.g., określającym właściwość rzeczową rady gminy mieszczą się w zakresie przewidzianym w art. 40 ust. 2 tej ustawy, bądź innym upoważniającym przepisie ustawowym, jest podstawa do wydania aktu prawa miejscowego. Jeżeli regulacji podlegają wyłącznie kwestie określone w art. 18 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, ale nie nawiązują do żadnego z punktów art. 40 ust. 2 tej ustawy – nie będą one aktem prawem miejscowego.

Ponadto, aby uchwała miała charakter aktu prawa miejscowego, musi mieć charakter generalny i abstrakcyjny, a więc musi być kierowany do ogółu mieszkańców będących adresatami tej uchwały (Wyrok NSA z dnia 6 kwietnia 2002 roku, sygn. akt I SA 2160/01, lex 2016).

Będąca przedmiotem wezwania uchwała nie spełnia przesłanek z art. 40 u.s.g., jak również nie jest skierowana do ogółu mieszkańców Gminy Brudzeń Duży. Adresatem tej uchwały jest bowiem przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne, które przedstawia taryfy do zatwierdzenia. Ponadto, zgodnie z art. 24 ust. 7 Ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. 2015.139 t.j.) Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ogłasza zatwierdzone taryfy w miejscowej prasie lub w sposób zwyczajowo przyjęty w terminie do 7 dni od dnia podjęcia przedmiotowej uchwały. Ustawa zatem nakłada obowiązek ogłaszania taryf na przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne, a nie na radę gminy (vide: Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 24 maja 2011 roku LEX.R.4131.20.2011.MN.).

Jak wynika z powyższego, Uchwała w sprawie zatwierdzenia taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków nie jest aktem prawa miejscowego i nie ma do niej zastosowania art. 88 Konstytucji RP.

Odnosnie zarzutu opartego na art. 14 Konstytucji RP, dotyczącego jawności głosowania nad uchwałą to zważyć należy, że ustawodawca nigdzie nie zdefiniował czym jest głosowanie jawne – brak jest legalnej definicji takiego głosowania. Tym nie mniej, analizując treść Ustawy o samorządzie gminnym, nie sposób zgodzić się z wywodem wzywających, prowadzącym do przyjęcia, że protokół z głosowania jawnego powinien zawierać informację dotyczącą imienia i nazwiska radnego głosującego w określony sposób. W u.s.g. ustawodawca wyraźnie rozróżnia głosowanie jawne (art. 14 u.s.g. - uchwały rady gminy zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej), głosowanie tajne (art. 19 ust. 1 u.s.g. - rada gminy wybiera ze swego grona przewodniczącego i 1-3 wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym) oraz głosowanie imienne (art. 28a ust. 5 u.s.g. - uchwałą, o której mowa w ust. 3 <o nieudzieleniu absolutorium Wójtowi – przyp. RG>, rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, w głosowaniu imiennym”, czy też art. 28b ust. 4 u.s.g. - Uchwałą, o której mowa w ust. 3 <o przeprowadzeniu referendum w sprawie odwołania Wójta – przyp. RG>, rada gminy podejmuje większością co najmniej 3/5 głosów ustawowego składu rady, w głosowaniu imiennym.).

W związku z powyższym, skoro ustawodawca zastrzegł jedynie dla części uchwał podejmowanych przez radę gminy tryb głosowania imiennego – a więc wyróżniającym z imienia i nazwiska radnego głosującego w określony sposób, nie można przyjąć, że wszystkie głosowania rady gminy, które nie są tajne, miałyby odbywać się w ten sposób. Racjonalny ustawodawca nie przewidywałby bowiem szczególnego trybu głosowania imiennego, gdyby głosowanie imienne było równoznaczne z głosowaniem jawnym.

Głosowanie nad uchwałą stanowiącą przedmiot wezwania było jawne – odbyło się przez podniesienie ręki w czasie sesji Rady Gminy w Brudzeniu Dużym, na której mógł być każdy mieszkaniec tej Gminy. W związku z powyższym argument ten nie może przemawiać za uchyleniem uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Do Rady Gminy nie przemawia również argumentacja o braku spotkań z mieszkańcami i konsultacjami społecznymi. Brak takich form aktywności radnych – abstrahując od prawdziwości tego zarzutu, nie wpływa na ważność lub zgodność z prawem uchwały. Zgodnie z obowiązującym prawem obligatoryjne konsultacje z mieszkańcami gminy przeprowadza się:

1. w procedurach: tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia gmin i ustalania ich granic; nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta i ustalania jego granic; ustalania i zmiany nazwy gmin oraz siedziby ich władz,
2. w procedurach: tworzenia, łączenia, dzielenia i znoszenia powiatów i ustalania ich granic; ustalania i zmiany nazw powiatów oraz siedziby ich władz,
3. przed podjęciem uchwały w sprawie utworzenia jednostki pomocniczej gminy z inicjatywy innego podmiotu niż mieszkańcy,
4. przed podjęciem uchwały w sprawie utworzenia, połączenia, podziału lub zniesienia jednostki pomocniczej w mieście stołecznym Warszawie z inicjatywy innego podmiotu niż mieszkańcy,
5. przed uchwaleniem statutu jednostki pomocniczej gminy,
6. przed wystąpieniem z wnioskiem o ustalenie dodatkowej nazwy miejscowości zamieszkałej w języku mniejszości narodowej lub etnicznej,
7. w procedurze ustalania, zmieniania lub znoszenia nazw urzędowych miejscowości i ich części oraz obiektów fizjograficznych.

W powyższym wyliczeniu nie ma mowy o uchwale w sprawie zatwierdzenia taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Konsultacji społecznych nie przewiduje również w żadnym miejscu Ustawa z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. 2015.139 t.j.). W związku z powyższym, ewentualny brak konsultacji społecznych w kwestii tej uchwały nie może prowadzić do jej uchylenia.

Wreszcie za uchynieniem uchwały nie przemawiają wywody dotyczące rzekomych nieuczciwych praktyk rynkowych i zmiany cen za zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków w stosunku do ustalonych w drodze zamówienia publicznego. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia „Wykonanie usługi w zakresie zarządzania i administrowania, obsługi, bieżącego utrzymania, eksploatacji i konserwacji gminnej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w zakresie zbiorczego zaopatrzenia w wodę i odprowadzenia ścieków na terenie Gminy Brudzeń Duży” wskazano, że „Cena jednostkowa za dostarczenie 1 m³ wody i odprowadzenie 1 m³ ścieków, opłata abonamentowa oraz ewentualna dopłata miesięczna będzie obowiązywała przez okres 18 miesięcy.” Innymi słowy organizując przetarg przewidziano możliwość zmiany taryf przez Radę Gminy.

Pozostaje także stwierdzić, iż uchwała nr IX/46/15 z dnia 22 września 2015 r. została przekazana Wojewodzie Mazowieckiemu w terminie 7 dni od daty jej podjęcia i Wojewoda nie dopatrył się żadnych przesłanek do stwierdzenia nieważności tej uchwały choćby w części.

Do zarzutów opisanych w wezwaniu dotyczących udzielania informacji publicznej Rada Gminy nie będzie się odnosić. Wywody te nie mają bowiem związku z ważnością uchwały będącej przedmiotem wezwania, jak również tryb przewidziany w art. 101 u.s.g., nie uprawnia Rady Gminy do procedowania w przedmiocie wniosków o udzielenie informacji publicznej.

Biorąc pod uwagę powyższe Rada Gminy Brudzeń Duży nie stwierdziła naruszenia prawa a tym samym brak było podstaw do usunięcia naruszenia prawa.