Uchwała nr V/47/19

Rady Gminy Brudzeń Duży

z dnia 18 kwietnia 2019 r.

w sprawie skargi z dnia 17. 03. 2019 r. (data wpływu: 18. 03. 2019 r.) na Wójta Gminy Brudzeń Duży, w zakresie wykonywania zadań dotyczących wypłaty odszkodowania za drogę, przejętą przez Gminę na skutek podziału oraz przeprowadzenia procedury zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dz. nr ewid. 362/6 w miejscowości Bądkowo Kościelne.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2019 r. , poz. 506) oraz art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) Rada Gminy Brudzeń Duży uchwala:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na Wójta Gminy Brudzeń Duży w zakresie wykonywania zadań dotyczących wypłaty odszkodowania za drogę przejętą przez Gminę na skutek podziału oraz przeprowadzenia procedury zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dz. nr ewid. 362/6 w miejscowości Bądkowo Kościelne (data wpływu: 18. 03. 2019 r.) i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Brudzeń Duży (Uchwała nr V/3/19 z dnia 21 marca 2019 r.) Rada Gminy Brudzeń Duży uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn podanych w Uzasadnieniu.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Brudzeń Duży do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącemu niniejszej Uchwały wraz z Uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 18. 03. 2019 r. do Urzędu Gminy w Brudzeniu Dużym wpłynęła Skarga z dnia 17. 03. 2019 r. na Wójta Gminy Brudzeń Duży, w zakresie wykonywania zadań dotyczących wypłaty odszkodowania za działkę przekazaną Gminie pod drogę na skutek podziału oraz przeprowadzenia procedury zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dz. nr ewid. 362/6 w miejscowości Bądkowo Kościelne.

W wyżej wymienionym piśmie Skarżąca wskazuje, iż od 2014 roku „wraz z rodzeństwem i tatą starali się o zmianę Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nieruchomości i o jej podział na mniejsze działki”. Wskazuje, że: „składane były do Urzędu Gminy w Brudzeniu Dużym wnioski o przeprowadzenie niezbędnych procedur oraz o uwzględnienie w budżecie gminy środków na ten cel”.

Natomiast pismo z dnia 06. 08. 2014 r. Wójta Gminy Brudzeń Duży (znak pisma: RGR.PP.6727.84.2014; potwierdzenie odbioru przesyłki z dnia: 07. 08. 2014 r.) potwierdza, iż Wnioskodawca - ojciec Skarżącej, otrzymał pismo z Urzędu Gminy w Brudzeniu Dużym z odpowiedzią na złożony do Urzędu „wniosek w sprawie zmiany przeznaczenia działki nr ewid. gruntu 362/6 położonej w miejscowości Bądkowo Kościelne (…) że po dokonaniu analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, w nawiązaniu do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy został przygotowany projekt uchwały, który przedłożono Radzie Gminy. Na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Gminy w dniu 19. 05. 2014 r. (…) Komisje nie przyjęły projektu do dalszych prac.”

Pomimo stwierdzenia, w ww. piśmie, że zmiana przeznaczenia terenu wymagająca opracowania zmiany planu zagospodarowania przestrzennego nie zostanie sfinansowana z budżetu Gminy, skarżący podjęli „decyzję o finansowaniu procesu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”, którą motywują informacjami uzyskanymi od „urzędnika” o wymogu pokrycia kosztów z własnych środków.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Brudzeń Duży na posiedzeniu w dniu 21 marca 2019 r. ustaliła, iż sprawę opisaną w Skardze z dnia 17. 03. 2019 r., pamięta troje członków ww. Komisji: pan ………………. (pełniący w 2014 roku funkcję sołtysa Sołectwa Gorzechowo), pani ………………… (pełniąca w 2014 roku funkcję sołtysa Sołectwa Bądkowo Kościelne) oraz pan ………………. (pełniący w 2014 roku funkcję radnego Gminy Brudzeń Duży), którzy byli obecni na sesji Rady Gminy Brudzeń Duży w 2014 roku, na której ww. sprawa Skarżącej była omawiana. W złożonym wyjaśnieniu potwierdzili, iż „pamiętają i twierdzą, że było uzgodnione, że Gmina zgodzi się na przekształcenie tej ziemi tylko pod warunkiem, że koszty poniosą Wnioskodawcy, i że nie będą wnioskować o uzbrojenie tych działek”. Radni i Sołtysi pamiętają, że Rada Gminy przychyliła się wówczas (w 2014 r.) do prośby Wnioskodawcy (ojca Skarżącej). Głównym bowiem powodem nie było pozyskanie środków na remont domu, jak podano w Skardze, tylko to, że pani … (matka Skarżącej) nie mogła dostać świadczeń z KRUS, gdyż ma za dużo ziemi.

Następnie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Brudzeń Duży, na posiedzeniu w dniu 21. 03. 2019 r., poprosiła o wyjaśnienia w powyższej sprawie pracowników Urzędu Gminy w Brudzeniu Dużym, panią …………… i panią ……………...

Pani ……………… powiedziała, że pan … (ojciec Skarżącej) przyszedł z pytaniem: „Kiedy będzie opracowany plan zagospodarowania przestrzennego, przed jego opracowaniem, nie wcześniej niż w 2015 r.”. Wówczas udzieliła odpowiedzi, „że nie ma zabezpieczonych środków i do tego czasu nie będzie wszczęta procedura. Wówczas zapytał, dlaczego są robione inne plany”, na co udzieliła odpowiedzi, „że finansują je wnioskodawcy”. Pani ……………… nie pamięta dokładnie daty, kiedy ww. poprosił o podanie nazwisk urbanistów uprawnionych do wykonania projektu zmian w planie zagospodarowania przestrzennego. Jednak pamięta, iż podała nazwiska znanych urbanistów, uprawnionych do wykonania tych czynności, na kartce i wyjaśniła, iż ww. pracę „może wykonać każdy inny, kto ma te uprawnienia”.

Należy zauważyć, że w Skardze użyto sprzecznego argumentu, tj.: „Rodzice posiadali gospodarstwo rolne, w obecnej chwili większość gruntów została darowana mi, aby zadbać o ich podział, sprzedaż, zaś za uzyskane w ten sposób środki rodzice chcieli wyremontować dom, w którym obecnie zamieszkują, a który jest w fatalnym stanie technicznym i wymaga znacznych nakładów finansowych”, a prawdziwy powód zmiany był inny, tj.: „brak możliwości i chęci dalszego uprawiania ww. gruntów” (dowód: pismo z dnia 20. 03. 2014 r. pana … ojca Skarżącej).

Zatem Gmina Brudzeń Duży nie mogła udzielić wówczas innej odpowiedzi, jak informacji o dobrowolnym poniesieniu kosztów przez Wnioskodawców (Gmina nie miała interesu prawnego dokonywania zmian). Ponadto Wójt był związany faktem nieprzyjęcia do dalszych prac projektu Uchwały przedstawionej Radzie Gminy o zmianie zagospodarowania przestrzennego gruntu, działka nr ewid. 362/6 położona w miejscowości Bądkowo Kościelne.

W konkluzji powstała wówczas alternatywa:

- brak zmian w planie zagospodarowania przestrzennego ze strony Gminy zgodnie z decyzją Rady Gminy Brudzeń Duży wskutek braku środków lub

- realizacja wnioskowanych zmian w planie zagospodarowania przestrzennego w prywatnym interesie i na koszt wnioskodawców.

Zatem nieprawdą jest, że Skarżący zostali wprowadzeni w błąd.

Informacja o naliczeniu kosztów w postaci, m. in. opłaty planistycznej i opłaty adiacenckiej, wynikała wprost z obowiązku prawnego.

Bezzasadnym jest argument użyty w Skardze o „zwiększenie odszkodowania za drogę o koszt poniesiony na opłacenie urbanisty(…)”

W reasumpcji Skarżący nie może się czuć pokrzywdzonym, jakie to subiektywne odczucie przedstawia w Skardze, bowiem nieprawdą jest rzekome zatajenie przed Skarżącymi, przez urzędników ww. informacji. Zatem Skarżący mieli wszelkie podstawy, by nie zdecydować się na wszczęcie procedury administracyjnej na swój koszt.

W Skardze z dnia 17. 03. 2019 r. (data wpływu: 18. 03. 2019 r.) Skarżący zwraca uwagę na „niekompetencję urzędników (…) w zakresie przygotowania informacji, w odpowiedzi na zapytania, w drodze dostępu do informacji publicznej”.

W celu wytłumaczenia ww. argumentu Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Brudzeń Duży na posiedzeniu w dniu 21. 03. 2019 r., poprosiła o złożenie wyjaśnień panią ………….., pracownika Urzędu Gminy w Brudzeniu Dużym.

Pani ……………. stwierdziła, że popełniła jeden błąd w „łącznej powierzchni działek położonych w Brudzeniu Dużym.” Wpisała: 0,0581, a winno być: 0,5810 ha. Powiedziała, że „ten błąd zauważyła od razu na posiedzeniu Komisji i w dniu 14. 02. 2019 r. Po zakończeniu wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy, w tym samym dniu, napisała pismo sprostowujące skierowane do zainteresowanych”.

Ponadto Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Brudzeń Duży zapoznała się także z anonimizowanymi pismami z dnia 25. 09. 2014 r. i 27. 10. 2014 r. dotyczącymi przedmiotu zdarzeń.

Po zapoznaniu się z dokumentami z dnia 17. 03. 2019 r. (data wpływu: 18. 03. 2019 r.), 20. 03. 2014 r. i 06. 08. 2014 r. oraz z dnia 25. 09. 2014 r. i 27. 10. 2014 r., a także z Uchwałą Nr V/ 3/19 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie skargi na Wójta Gminy Brudzeń Duży w zakresie wykonywania zadań dotyczących wypłaty odszkodowania za drogę przejętą przez Gminę na skutek podziału oraz przeprowadzenia procedury zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ewid. 362/6 w miejscowości Bądkowo Kościelne, Rada Gminy Brudzeń Duży uznała jednogłośnie ww. Skargę za bezzasadną.