

Sopot, dnia 7 stycznia 2025 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa**

Odwołujący:

Energa Oświetlenie Sp. z o. o.
ul. Artura Grottgera 7, 81-809 Sopot
nr tel.: +48 58 760 77 20
e-mail: kancelaria.oswietlenie@energa.pl
KRS: 0000109164
NIP: 585-12-32-055
reprezentowana przez Bartosza Purzyńskiego
nr tel.: 785 868 270

Zamawiający:

Gmina Brudzeń Duży
ul. Toruńska 2, 09-414 Brudzeń Duży
nr tel.: +48 (24) 3604720
e-mail: sekretariat@brudzen.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa energii elektrycznej do obiektów Gminy Brudzeń Duży w roku 2025” nr publikacji ogłoszenia z dnia 30.12.2024 r.: 2024/BZP 00677720/01 zmienionego ogłoszeniem z dnia 7.01.2025 r.: 2025/BZP 00010522

nr postępowania PGN.ZP.271.27.2024

ODWOŁANIE

I. WSKAZANIE CZYNNOŚCI LUB ZANIECHANIA CZYNNOŚCI ZAMAWIAJĄCEGO, KTÓREJ ZARZUCA SIĘ NIEZGODNOŚĆ Z PRZEPISAMI USTAWY

W imieniu Energa Oświetlenie Sp. z o. o. (dalej również jako ENERGA Oświetlenie), pełnomocnictwo w załączeniu, na podstawie art. 513 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – dalej p.z.p., wnoszę odwołanie od:

1. niezgodnej z przepisami ustawy p.z.p. **CZYNNOŚCI** Zamawiającego polegającej na ogłoszeniu i prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, określonym w przepisie art. 275 pkt 1 p.z.p., na dostawę energii elektrycznej do obiektów Gminy Brudzeń Duży w sytuacji, gdy brak było przesłanek do wyboru tego trybu, ponieważ ENERGA Oświetlenie (Odwołujący), będąca właścicielem i jedynym dysponentem części infrastruktury oświetleniowej oraz aktualnym odbiorcą energii dla PPE poz. 15-77 Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej jako „OPZ”), nie wyraziła zgody na zmianę sprzedawcy energii elektrycznej dla ww. PPE;
2. niezgodnej z przepisami ustawy p.z.p. **CZYNNOŚCI** Zamawiającego polegającej na ogłoszeniu i prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, określonym w przepisie

art. 275 pkt 1 p.z.p. w okolicznościach opisanych w punkcie 1 powyżej w sytuacji, gdy brak było przesłanek do wyboru tego trybu, tj. w braku zgody właściciela i jedyne go dysponenta majątku oświetleniowego oraz aktualnego odbiorcy energii dla PPE poz. 15-77 OPZ, na zmianę sprzedawcy energii elektrycznej dla PPE poz. 15-77 OPZ (wykonawcę, wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego), bez jednoczesnego opisanie w sposób jednoznaczny i wyczerpujący przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności **konieczności uzyskania od ENERGA Oświetlenie zgody na zmianę sprzedawcy dla PPE poz. 15-77 OPZ, którego to zezwolenia Odwołujący nigdy nie udzielił, ani nie udzieli,** a tym samym na niezgodnym z przepisami p.z.p. ogłoszeniu i prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nr **PGN.ZP.271.27.2024, obarczonego wadą skutkującą unieważnieniem wyboru oferty;**

3. niezgodnej z przepisami ustawy p.z.p. **CZYNNOŚCI** Zamawiającego polegającej na ogłoszeniu i prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, określonym w przepisie art. 275 pkt 1 p.z.p. w okolicznościach opisanych w punkcie 1 powyżej w sytuacji, gdy brak było przesłanek do wyboru tego trybu, tj. w braku zgody właściciela i jedyne go dysponenta majątku oświetleniowego oraz aktualnego odbiorcy energii dla PPE poz. 15-77 OPZ, na zmianę sprzedawcy energii elektrycznej dla PPE poz. 15-77 OPZ (wykonawcę, wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego), **bez jednoczesnego opisanie w sposób jednoznaczny i wyczerpujący przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty,** tj. konieczności uzyskania od ENERGA Oświetlenie zgody na zmianę sprzedawcy energii elektrycznej dla ww. PPE, którego to zezwolenia Zamawiający nie pozyskał, co stanowi pominięcie uprawnień właściciela majątku oświetleniowego, za pomocą którego miałyby następować dostawa energii elektrycznej do obiektów należących do Zamawiającego, przez co Zamawiający **nie wskazał ryzyk dla potencjalnego wykonawcy (prawnych oraz finansowych) wiążących się z realizacją zamówienia publicznego w oparciu o majątek niestanowiący własności Zamawiającego,** a tym samym na niezgodnym z przepisami p.z.p. ogłoszeniu i prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nr **PGN.ZP.271.27.2024, obarczonego wadą skutkującą unieważnieniem wyboru oferty;**
4. niezgodnej z przepisami ustawy p.z.p. **CZYNNOŚCI** Zamawiającego polegającej na ogłoszeniu i prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, określonym w przepisie art. 275 pkt 1 p.z.p. w okolicznościach opisanych w punkcie 1 powyżej w sytuacji braku przesłanek do wyboru tego trybu, tj. w braku zgody właściciela i jedyne go dysponenta majątku oświetleniowego oraz aktualnego odbiorcy energii dla PPE poz. 15-77 OPZ, na zmianę sprzedawcy energii elektrycznej dla PPE poz. 15-77 OPZ (wykonawcę, wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego), **bez jednoczesnego opisanie w sposób jednoznaczny i wyczerpujący przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w sytuacji, gdy wzór umowy z wykonawcą wyłonionym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązuje wykonawcę do przeprowadzenia procedury zmiany sprzedawcy oraz dostawy energii elektrycznej do PPE objętych postępowaniem, a nie określa, że konieczne do wykonania przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z przepisami odrębnymi (prawa własności określonego w Kodeksie Cywilnym) jest pozyskanie zgody na zmianę sprzedawcy energii elektrycznej do PPE od odbiorcy energii dla ww. PPE, na którą to zmianę dostawcy energii elektrycznej (a zatem na udzielenie zamówienia w przedmiotowym postępowaniu) ten odbiorca nie wyraża zgody,** a tym samym na niezgodnym z przepisami p.z.p. ogłoszeniu i prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nr **PGN.ZP.271.27.2024;**
5. niezgodnej z przepisami ustawy p.z.p. **CZYNNOŚCI** Zamawiającego polegającej na ogłoszeniu i prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, określonym w przepisie art. 275 pkt 1 p.z.p. w okolicznościach opisanych w punkcie 1 powyżej, tj. **w sytuacji, gdy umowa**

o udzielenie zamówienia publicznego dotknięta jest pierwotną wadą prawną skutkująca nieważnością czynności prawnej, albowiem Zamawiający nie może powierzyć zadania dostawy energii elektrycznej do swoich obiektów, kiedy infrastruktura oświetleniowa, za pomocą której dostarczana jest energia do tych obiektów stanowi własność osoby trzeciej (ENERGA Oświetlenie), a ta osoba trzecia (odbiorca energii elektrycznej dla ww. PPE) nie wyraziła zgody na zmianę sprzedawcy do PPE poz. 15-77 OPZ, ani nie wskazuje, że uzyskanie takiej zgody jest niezbędne dla zgodnego z obowiązującymi przepisami wykonania przedmiotu zamówienia, co powoduje, że wybór oferty wykonawcy wyłonionego w przedmiotowym postępowaniu obarczony jest wadą obligującą do jego unieważnienia;

6. **ZANIECHANIU** opisanego przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający odrębne przepisy (prawo własności), przez co podane w SWZ parametry nie są dostatecznie precyzyjne, aby umożliwić wykonawcom ustalenie przedmiotu zamówienia, a Zamawiającemu udzielenie tego zamówienia;

II. ZARZUTY

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1. **naruszenie art. 275 pkt 1 p.z.p. w zw. z art. 140 ustawy z dnia 23.04.1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16 poz.93 z póź.zm.)** – dalej „k.c.” i ogłoszenie oraz prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, określonym w przepisie art. 275 pkt 1 p.z.p. na dostawę energii elektrycznej do punktów poboru energii, dla których ENERGA Oświetlenie jest odbiorcą energii, w braku przesłanek do jego zastosowania, tj. w sytuacji, gdy Energa Oświetlenie Sp. z o. o. będąca właścicielem i jedynym dysponentem majątku oświetleniowego oraz aktualnym odbiorcą energii dla PPE poz. 15-77 OPZ, nie udzieliła Zamawiającemu zgody na zmianę sprzedawcy energii elektrycznej dla PPE poz. 15-77 OPZ (wykonawcę, wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego), co powoduje, że **Zamawiający nie może powierzyć dostawy energii elektrycznej do swoich obiektów wykonawcy wybranemu w niniejszym postępowaniu, kiedy infrastruktura oświetleniowa, za pomocą której dostarczana jest energia do tych obiektów stanowi własność osoby trzeciej, a Zamawiający nie uzyskał tytułu prawnego do zmiany dostawcy energii elektrycznej dla PPE poz. 15-77 OPZ.** Powyższa sytuacja powoduje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie niemożliwa do wykonania bez naruszenia prawa wyłącznego, tj. prawa własności przysługującego Spółce, co prowadzi do sytuacji, że postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą;
2. **naruszenie art. 275 pkt 1 p.z.p. i art. 281 ust. 1 pkt 5 p.z.p. w zw. art. 99 ust. 1 i 2 p.z.p. i art. 101 ust. 1 pkt 1 p.z.p. w zw. z art. 140 ustawy z dnia 23.04.1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16 poz.93 z póź.zm.)** – dalej „k.c.” i ogłoszenie oraz prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, określonym w przepisie art. 275 pkt 1 p.z.p. na dostawę energii elektrycznej do punktów poboru energii, dla których ENERGA Oświetlenie jest odbiorcą, w braku przesłanek do jego zastosowania, tj. w sytuacji, gdy Energa Oświetlenie Sp. z o. o. będąca właścicielem i jedynym dysponentem majątku oświetleniowego oraz aktualnym odbiorcą energii dla PPE poz. 15-77 OPZ, nie udzieliła Zamawiającemu zgody na zmianę sprzedawcy energii elektrycznej dla PPE poz. 15-77 OPZ (wykonawcę, wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego) przy **zaniechaniu opisanego przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający konieczność uzyskania zgody odbiorcy energii elektrycznej dla ww. PPE na zmianę sprzedawcy energii elektrycznej dostarczanej do ww. PPE, tj. nieuwzględnienia okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także możliwość wykonania umowy.** Powyższa sytuacja powoduje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie niemożliwa do wykonania bez naruszenia prawa wyłącznego, tj. prawa własności przysługującego Spółce, co prowadzi do sytuacji, że postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą;

3. **naruszenie art. 275 pkt 1 p.z.p. i 281 ust. 1 pkt 5 p.z.p. w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 p.z.p. i art. 101 ust. 1 pkt 1 p.z.p. w zw. z art. 140 ustawy z dnia 23.04.1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16 poz.93 z póź.zm.)** – dalej „k.c.”, i ogłoszenie oraz prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, określonym w przepisie art. 275 pkt 1 p.z.p. na dostawę energii elektrycznej do punktów poboru energii, dla których ENERGA Oświetlenie jest odbiorcą, w braku przesłanek do jego zastosowania, tj. w sytuacji, gdy Energa Oświetlenie Sp. z o. o. będąca właścicielem i jedynym dysponentem majątku oświetleniowego oraz aktualnym odbiorcą energii dla PPE poz. 15-77 OPZ, nie udzieliła Zamawiającemu zgody na zmianę sprzedawcy energii elektrycznej dla PPE poz. 15-77 OPZ (wykonawcę, wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego) przy zaniechaniu opisanego **przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający fakt, że to nie Zamawiający jest odbiorcą energii elektrycznej w rozumieniu art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo Energetyczne dla ww. punktów poboru, lecz Energa Oświetlenie Sp. z o. o., przez co bez zgody ENERGA Oświetlenie Zamawiający, nie ma uprawnienia do wyboru dostawcy energii elektrycznej do ww. PPE.** Powyższa sytuacja powoduje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie niemożliwa do wykonania bez naruszenia prawa wyłącznego, tj. prawa własności przysługującego Spółce, co prowadzi do sytuacji, że postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą;
4. **naruszenie art. 275 pkt 1 p.z.p. i art. 281 ust. 1 pkt 5 p.z.p. w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 p.z.p. i art. 101 ust. 1 pkt 1 p.z.p. w zw. z art. 140 ustawy z dnia 23.04.1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16 poz.93 z póź.zm.)** – dalej „k.c.”, i ogłoszenie oraz prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, określonym w przepisie art. 275 pkt 1 p.z.p. na dostawę energii elektrycznej do punktów poboru energii, dla których ENERGA Oświetlenie jest odbiorcą, w braku przesłanek do jego zastosowania, tj. w sytuacji, gdy Energa Oświetlenie Sp. z o. o. będąca właścicielem i jedynym dysponentem majątku oświetleniowego oraz aktualnym odbiorcą energii dla PPE (poz. 15-77 OPZ), nie udzieliła Zamawiającemu zgody na zmianę sprzedawcy energii elektrycznej dla PPE (poz. 15-77 OPZ), tj. wykonawcę, wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przy zaniechaniu opisanego **przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający fakt, że ENERGA Oświetlenie nie jest sprzedawcą energii elektrycznej dla PPE (poz. nr 15-77), podczas gdy ENERGA Oświetlenie świadczy usługę oświetleniową, w celu świadczenia której dokonuje zakupu energii elektrycznej do ww. PPE.** Powyższa sytuacja powoduje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie niemożliwa do wykonania bez naruszenia prawa wyłącznego, tj. prawa własności przysługującego Spółce, co prowadzi do sytuacji, że postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą;
5. **naruszenie art. 16 pkt 2 i 3 p.z.p.** poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasad przejrzystości i konkurencyjności;
6. **naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 2 p.z.p.** poprzez zaniechanie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych;
7. **naruszenie art. 255 pkt 6 p.z.p. (będące konsekwencją naruszenia art. 58 § 1 k.c.),** poprzez nieunieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji **świadomości Zamawiającego co do braku posiadania zgody odbiorcy energii elektrycznej dla PPE (poz. 15-77 OPZ) na zmianę sprzedawcy i dostawę energii elektrycznej do ww. PPE,** co prowadzi do sytuacji, w której postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a umowa o udzielenie przedmiotowego zamówienia jest objęta pierwotną wadą prawną skutkującą nieważnością czynności prawnej.

III. WNIOSKI W ZAKRESIE ROZSTRZYGNIĘCIA ODWOŁANIA

Opierając się na przedstawionych zarzutach wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa energii elektrycznej do obiektów Gminy Brudzeń Duży w roku 2025”, nr postępowania PGN.ZP.271.27.2024;
3. przyznanie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w maksymalnej wysokości 3.600,00 zł oraz innych uzasadnionych kosztów określonych na podstawie rachunków lub spisu kosztów, które Odwołujący złożył do akt sprawy.

IV. WSKAZANIE OKOLICZNOŚCI FAKTYCZNYCH I PRAWNYCH ODWOŁANIA ORAZ WSKAZANIE DOWODÓW NA ICH POPARCIE

1. Zarzuty naruszenia art. 275 pkt 1 p.z.p. w zw. z art. 140 k.c.

Obowiązujące przepisy prawa, w tym przepisy p.z.p., nie nadają Gminie uprawnienia do swobodnego dysponowania urządzeniami oświetleniowymi Spółki Energa Oświetlenie Sp. z o. o. (dalej także: „EOŚ” lub „Spółka”), ani nie zezwalają Gminie na korzystanie z takich urządzeń bez tytułu prawnego. Powszechnie obowiązujące normy prawne, w tym w szczególności uprawnienia właścicielskie opisane w treści przepisów prawa cywilnego (art. 140 k.c.), znajdujące ochronę w normach prawnych o randze konstytucyjnej, nie mogą być interpretowane w ten sposób, iż dopuszczalne jest ich radykalne ograniczenie przy wykorzystaniu norm zawartych w przepisach p.z.p. Mając na uwadze powyższe, **Gmina nie może powierzyć zadania dostawy energii elektrycznej do swoich obiektów, kiedy infrastruktura oświetleniowa, za pomocą której dostarczana jest energia do tych obiektów, stanowi własność osoby trzeciej (ENERGA Oświetlenie)**. Korzystanie z infrastruktury właściciela jest możliwe jedynie za jego zgodą, na podstawie odrębnej umowy, określającej zasady odpowiedzialności oraz zasady korzystania z tejże infrastruktury. Taką umowę Gmina Brudzeń Duży zawarła z Odwołującym już w roku 2021 i trwała ona nieprzerwanie aż do dnia 31.12.2024 r. ENERGA Oświetlenie jest właścicielem położonego na terenie gmin majątku, w skład którego wchodzi infrastruktura służąca do świadczenia usługi oświetlenia miejsc publicznych, ulic, placów itp. Przedmiotowy majątek stanowi wyłączną własność Spółki bądź jest funkcjonalnie powiązany z majątkiem gmin w taki sposób, że część majątku stanowiącego własność gmin w żadnej mierze nie może funkcjonować, podlegać eksploatacji i konserwacji w oderwaniu od części stanowiącej własność Spółki. Z uwagi na powyższe, gminy zawierają ze Spółką, **na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 1 lit a) oraz lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych** umowy, w ramach których przy wykorzystaniu posiadanych urządzeń, EOŚ świadczy na rzecz gmin kompleksową usługę oświetlenia. Przedmiot tych umów obejmuje m.in. konserwację majątku oraz zapewnienie energii elektrycznej na potrzeby świadczenia ww. usługi. Z powyższym wiąże się istotna okoliczność dotycząca możliwości prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego związanego z jakąkolwiek formą użytkowania infrastruktury ENERGA Oświetlenie, która jest wyłącznym właścicielem tej infrastruktury. Gminy mają bowiem prawo do ogłaszania oraz rozstrzygania przetargów na dostawę energii elektrycznej do infrastruktury oświetleniowej, stanowiącej wyłączną własność Energa Oświetlenie Sp. z o. o. bądź infrastruktury Spółki funkcjonalnie powiązanej z majątkiem gminy, wyłącznie **za zgodą ENERGA Oświetlenie**. Odwołujący takiej zgody Zamawiającemu nie udzielał. Co więcej, Zamawiający dokonuje wyboru trybu postępowania w oparciu o okoliczności nieprawdziwe, jakimi są:

- a) istnienie po stronie Zamawiającego możliwości wyboru sprzedawcy energii elektrycznej dla PPE objętych postępowaniem (poz. 15-77), co wskazuje wprost w dokumentach postępowania (Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami z dnia 3.01.2025 r.) w odpowiedziach na pytania nr 5 i 6,
- b) przynależność wszystkich PPE objętych postępowaniem do Gminy Brudzeń Duży.

Dowód: Dokumenty postępowania

Umowa o świadczenie usługi oświetlenia na terenie Gminy Brudzeń Duży z dnia 29.01.2021 r. nr EOŚ-145/2021 wraz z Aneksem nr 1 z dnia 29.12.2022 r. nr EOŚ-31/2023 oraz Aneksem nr 2 z dnia 14.09.2023 r. nr EOŚ-2086/2023 oraz Aneksem nr 3 z dnia 31.01.2024 r. nr EOŚ-0426/2024

Wniosek o wyjaśnienie treści SWZ z dnia 3.01.2025 r.

Pismo Gminy Brudzeń Duży z dnia 10.12.2024 r. wraz z Załącznikiem pn. „Wykaz punktów poboru energii elektrycznej oświetlenia ulicznego”

Pismo ENERGA Oświetlenie z dnia 23.12.2024 r. wraz z mailem Marcina Gołuchowskiego z dnia 23.12.2024 r. godz. 9:32

Wypowiedzenie umowy o świadczenie kompleksowej usługi oświetlenia z dnia 20.06.2024 r. wraz z „Załącznikiem nr 1 – Listą obiektów oraz terminów rozwiązania umów”

Pismo ENERGA Oświetlenie z dnia 2.07.2024 r. nr EOŚ-3846/SE-MG

Przesłuchanie w charakterze świadka Marcina Gołuchowskiego

Przesłuchanie w charakterze świadka Marcina Filipkowskiego

Powyższe oznacza, że Spółce w obu przypadkach przysługuje pełne prawo do ochrony prawa własności przed wszelkimi jego naruszeniami. Po stronie innych podmiotów istnieje natomiast obowiązek powstrzymywania się od ingerowania w prawo własności ENERGA Oświetlenie. Konsekwencją powyższego jest fakt, iż w stosunku do przedmiotowej infrastruktury oświetleniowej, położonej na terenie gmin przysługuje Energa Oświetlenie Sp. z o. o. prawo wyłączne. **Jeżeli zatem gmina nie dysponuje jakimkolwiek tytułem prawnym do infrastruktury oświetleniowej przedsiębiorstwa energetycznego, to nie jest ona uprawniona do ogłoszenia oraz rozstrzygnięcia przetargu na dostawę energii elektrycznej.** Jednocześnie prawo własności służące Spółce w stosunku do infrastruktury oświetleniowej powinno być uznane za przyczynę uzasadniającą udzielenie EOŚ przez gminę zamówienia na świadczenie kompleksowej usługi oświetlenia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 1) lit. a) i b) p.z.p. Z analogiczną sytuacją mamy do czynienia, gdy stopień powiązania majątku oświetleniowego Spółki i gminy jest tak znaczny, że w żadnej mierze nie może funkcjonować w oderwaniu od części stanowiącej własność Spółki – w takim przypadku nabywanie przez gminę energii elektrycznej jedynie do własnej części infrastruktury bez wykorzystania pozostałej części, jest technicznie niemożliwe bez ingerencji w część stanowiącą własność EOŚ.

Dowód: Umowa o świadczenie usługi oświetlenia na terenie Gminy Brudzeń Duży z dnia 29.01.2021 r. nr EOŚ-145/2021 wraz z Aneksem nr 1 z dnia 29.12.2022 r. nr EOŚ-31/2023 oraz Aneksem nr 2 z dnia 14.09.2023 r. nr EOŚ-2086/2023 oraz Aneksem nr 3 z dnia 31.01.2024 r. nr EOŚ-0426/2024

Wniosek o wyjaśnienie treści SWZ z dnia 3.01.2025 r.

Pismo Gminy Brudzeń Duży z dnia 10.12.2024 r. wraz z Załącznikiem pn. „Wykaz punktów poboru energii elektrycznej oświetlenia ulicznego”

Pismo ENERGA Oświetlenie z dnia 23.12.2024 r. wraz z mailem Marcina Gołuchowskiego z dnia 23.12.2024 r. godz. 9:32

Wypowiedzenie umowy o świadczenie kompleksowej usługi oświetlenia z dnia 20.06.2024 r. wraz z „Załącznikiem nr 1 – Listą obiektów oraz terminów rozwiązania umów”

Pismo ENERGA Oświetlenie z dnia 2.07.2024 r. nr EOŚ-3846/SE-MG

Przesłuchanie w charakterze świadka Marcina Gołuchowskiego

Przesłuchanie w charakterze świadka Marcina Filipkowskiego

Odwołujący w tym miejscu podkreśla, że **w razie ewentualnego sfinalizowania procedury przetargowej – tj. zawarcia umowy ze zwycięzcą przetargu innym niż Spółka, wykonawca może nie mieć technicznej zdolności do realizacji swoich świadczeń.** Na gruncie obowiązujących regulacji prawnych, EOŚ przysługuje prawo odmówienia bowiem zgody na korzystanie z jej infrastruktury oświetleniowej przez inny podmiot, a zachowanie takie nie stanowi czynu naruszającego zasady uczciwej konkurencji na rynku. Przedmiotowa sytuacja faktyczna posiada daleko idące konsekwencje na gruncie p.z.p. Na podstawie bowiem art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. b) p.z.p., Zamawiający udziela zamówienia z wolnej ręki, jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów. W tej sytuacji przepisami tymi będą regulacje prawa cywilnego odnoszące się do treści prawa własności oraz jego ochrony (art. 140 i następane k.c.). W tym miejscu należy wskazać, iż nawet jeżeli na terenie gminy funkcjonują urządzenia stanowiące jej własność, w wielu przypadkach stopień powiązania obu części infrastruktury (Spółki i gminy) przemawiać będzie również za uznaniem, że spełniona jest także druga samoistna przesłanka zastosowania trybu udzielania zamówienia publicznego z wolnej ręki, opisanego w art. 214 ust. 1 pkt 1 lit a) p.z.p., tj. z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze. **W niniejszym stanie faktycznym mamy do czynienia z tak znacznym stopniem technicznej integracji majątku oświetleniowego, że część majątku stanowiącego własność Gminy Brudzeń Duży w żadnej mierze nie może funkcjonować, podlegać eksploatacji/konserwacji (przy dostawie energii elektrycznej na potrzeby świadczenia tejże usługi) w oderwaniu od części stanowiącej własność Spółki.** Niemożliwym jest zatem także nabywanie przez Gminę energii elektrycznej jedynie do własnej części infrastruktury bez wykorzystania pozostałej części, jak również technicznie niemożliwym jest przeprowadzenie szeregu napraw i skutecznej konserwacji tylko tej części mienia, bez ingerencji w część stanowiącą własność EOŚ. **Wobec tak ścisłego powiązania obu części infrastruktury, organizowanie przetargów na dostawę energii elektrycznej wyłącznie do urządzeń oświetleniowych stanowiących własność gminy, jest nie tylko technicznie nieuzasadnione, ale wiązałoby się również z koniecznością ponoszenia większych kosztów, aniżeli zlecenie Spółce kompleksowej usługi oświetlenia obejmującej zapewnienie energii elektrycznej na potrzeby świadczenia tej usługi.**

Dowód: Umowa o świadczenie usługi oświetlenia na terenie Gminy Brudzeń Duży z dnia 29.01.2021 r. nr EOŚ-145/2021 wraz z Aneksem nr 1 z dnia 29.12.2022 r. nr EOŚ-31/2023 oraz Aneksem nr 2 z dnia 14.09.2023 r. nr EOŚ-2086/2023 oraz Aneksem nr 3 z dnia 31.01.2024 r. nr EOŚ-0426/2024

Wniosek o wyjaśnienie treści SWZ z dnia 3.01.2025 r.

Pismo Gminy Brudzeń Duży z dnia 10.12.2024 r. wraz z Załącznikiem pn. „Wykaz punktów poboru energii elektrycznej oświetlenia ulicznego”

Pismo ENERGA Oświetlenie z dnia 23.12.2024 r. wraz z mailem Marcina Gołuchowskiego z dnia 23.12.2024 r. godz. 9:32

Wypowiedzenie umowy o świadczenie kompleksowej usługi oświetlenia z dnia 20.06.2024 r. wraz z „Załącznikiem nr 1 – Listą obiektów oraz terminów rozwiązania umów”

Pismo ENERGA Oświetlenie z dnia 2.07.2024 r. nr EOŚ-3846/SE-MG

Przesłuchanie w charakterze świadka Marcina Gołuchowskiego

Przesłuchanie w charakterze świadka Marcina Filipkowskiego

ENERGA Oświetlenie **nigdy nie udostępniła Gminie Brudzeń Duży infrastruktury oświetleniowej na potrzeby przekazania korzystania innym podmiotom**, a zatem Gmina Brudzeń Duży nie legitymuje się tytułem prawnym do dysponowania majątkiem oświetleniowym ENERGA Oświetlenie na potrzeby zamówienia dostawy energii

elektrycznej do infrastruktury stanowiącej własność ENERGA Oświetlenie. Co więcej, Zamawiający miał pełną świadomość nie tylko konieczności posiadania tytułu prawnego do dysponowania majątkiem i nie posiadając go, objął postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym dostawę energii elektrycznej do infrastruktury stanowiącej własność ENERGA Oświetlenie oświadczając, że wszystkie PPE należą do Gminy, przez co wprowadził w błąd potencjalnych wykonawców zamówienia objętego niniejszym postępowaniem. Dodatkowym potwierdzeniem powyższego są postanowienia umowy o świadczenie usługi oświetlenia na terenie Gminy Brudzeń Duży z dnia 29.01.2021 r. nr EOŚ-145/2021 wraz z Aneksem nr 1 z dnia 29.12.2022 r. nr EOŚ-31/2023 oraz Aneksem nr 2 z dnia 14.09.2023 r. nr EOŚ-2086/2023 oraz Aneksem nr 3 z dnia 31.01.2024 r. nr EOŚ-0426/2024, w której obie strony zgodnie oświadczyły m. in., że określony w Załączniku nr 1 do tejże umowy majątek oświetleniowy stanowi własność ENERGA Oświetlenie. Przedsiębiorstwo energetyczne, jako właściciel urządzeń infrastruktury oświetleniowej, ma prawo odmówić innym przedsiębiorcom dostępu do swojej sieci, a tym samym nie wyrazić zgody, aby Gmina na podstawie przepisów p.z.p. dokonywała wyboru podmiotów świadczących usługi polegające na jej modernizacji bez zgody właściciela. Odmowa przez przedsiębiorstwo energetyczne udzielenia zgody na takie prace nie stanowi praktyki monopolistycznej (J. Glumińska – Pawlic, Obowiązek finansowania oświetlenia dróg publicznych przez gminy, Przegląd Podatków Lokalnych i Finansów Samorządowych 2008/4/1, LEX 2011; decyzja Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach z dnia 14 lipca 2006 r., RKT-46/2006). Pogląd zbieżny z zaprezentowanym wyżej stanowiskiem odnaleźć można także w wypowiedziach innych przedstawicieli nauki prawa energetycznego (tak m.in. M. Czarnecka i T. Ogiódka, Prawo energetyczne, C.H.Beck, Wydanie: 1, 2009).

W przypadku, gdy Gmina zdecydowała się na ogłoszenie i przeprowadzenie przetargu w trybie podstawowym w oparciu o art. 275 pkt 1 p.z.p., Spółce przysługuje w pełni skuteczne prawo odmówienia zgody na korzystanie z tych urządzeń przez Gminę, w tym na dostawę energii elektrycznej przez infrastrukturę Odwołującego do obiektów Zamawiającego oraz na zmianę sprzedawcy energii elektrycznej, jak również wybranemu w toku postępowania wykonawcy, zarówno na etapie postępowania przetargowego, jak i na etapie po zakończeniu postępowania. Spółka na powyższe zgody nigdy nie wyraziła i nie wyraża.

Warto także zauważyć, iż poglądy przedstawione powyżej, zgodne są w pełni ze stanowiskiem, jakie w tej sprawie zajęła Rada Ministrów RP (pismo Prezesa Rady Ministrów RP nr DSPA-4812-27-(3)/11 z dnia 22 sierpnia 2011 r., s. 2 oraz 3, dostęp:

[https://orka.sejm.gov.pl/opinie6.nsf/nazwa/NPP_20110824_d36/\\$file/NPP_20110824_d36.pdf](https://orka.sejm.gov.pl/opinie6.nsf/nazwa/NPP_20110824_d36/$file/NPP_20110824_d36.pdf)):

„Gminy chcą wprowadzenia zmian legislacyjnych, które umożliwiłyby im (bez zgody podmiotu będącego właścicielem infrastruktury oświetleniowej) wybór podmiotu, któremu powierzą prowadzenie eksploatacji oświetlenia. W ocenie Rządu RP, rozwiązanie takie, stałoby w sprzeczności z powszechnie obowiązującym prawem.

Przedsiębiorstwo energetyczne będące właścicielem urządzeń oświetleniowych może, zgodnie z art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (...), w granicach określonych przez ustawę oraz zasady współzycia społecznego, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, w szczególności może pobierać pożytki i inne dochody z rzeczy. W tych samych granicach może rozporządzać rzeczą. Zgodnie z treścią prawa własności, określoną w art. 140 KC, gmina nie będąca właścicielem infrastruktury oświetleniowej, nie może bez zgody właściciela urządzeń organizować przetargów na dostawę energii elektrycznej do celów oświetleniowych oraz na konserwację tej infrastruktury energetycznej”.

Powyższe należy rozciągnąć na wszelkie działania względem infrastruktury oświetleniowej, w tym na dostawę energii elektrycznej do majątku ENERGA Oświetlenie.

Podsumowując wciąż aktualne stanowisko Rady Ministrów RP należy podkreślić jeden, aczkolwiek zasadniczy wniosek, który z niego wynika – na gruncie aktualnie obowiązujących przepisów prawa, gmina, która nie jest właścicielem infrastruktury oświetleniowej i nie legitymuje się innym tytułem do dysponowania tym majątkiem, nie ma prawa do ogłaszania przetargów na utrzymanie, konserwację i eksploatację, a co za tym idzie, również na dostawę energii elektrycznej do infrastruktury, która w części stanowi własność przedsiębiorstwa energetycznego. Na gruncie opisanego stanu faktycznego oraz historii dokumentacji załączonej do niniejszego odwołania, bezdyskusyjnym jest, że Spółka jest wyłącznym właścicielem infrastruktury oświetleniowej.

W uchwale Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 8 marca 2011 r. (KIO/KD 16/11) stwierdzono, że aby zamawiający mógł zastosować przesłankę art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b PZP (obecnie art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. b)) powinien wykazać, istnienie praw wyłącznych chronionych prawem do wykonania określonych czynności oraz wykazać, że wykonanie zamówienia przez inny podmiot (wykonawcę) jest niemożliwe. Orzeczenie to oddaje w pełni sytuację opisaną w treści stanu faktycznego.

Taki sam sposób rozumowania odnaleźć można w szeregu innych orzeczeń, np. w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 kwietnia 2006 r. (II GSK 7/06) oraz uchwale Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 20 kwietnia 2011 r. (KIO/KD 34/11).

Podsumowując, Odwołujący stoi na stanowisku, że w niniejszej sytuacji ochrona jego praw wyłącznych (art. 140 k.c.), tj. prawa własności urządzeń infrastruktury oświetleniowej przysługujące Spółce, wyraża się m.in. w możliwości dysponowania przez Spółkę przysługującym jej prawem własności oraz żądaniem zaniechania jakichkolwiek naruszeń tegoż prawa. Po stronie innych podmiotów istnieje prawny obowiązek powstrzymywania się od ingerowania w prawo własności Spółki. Konsekwencją powyższego jest zaś konkluzja, iż w stosunku do przedmiotowej sieci oświetleniowej, znajdującej się na terenie Gminy, przysługuje Odwołującemu prawo wyłączne. Biorąc pod uwagę powyższe oraz stanowisko znacznej części piśmiennictwa (tak: J. E. Nowicki [w:] Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, J. E. Nowicki, A. Bazan, LEX, 2014) oraz Krajowej Izby Odwoławczej z wyroku z dnia 25 czerwca 2013 r., należy zauważyć, że Zamawiający nie ma innej możliwości, jak uzyskać zgodę na dysponowanie majątkiem oświetleniowym od właściciela. Taki sam sposób rozumowania odnaleźć można nie tylko w Uchwale KIO z 25.06.2013 r., KIO/KD 56/13, LEX nr 1388566), zgodnie z którą:

„Podstawą udzielenia zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki, na dostawę energii do punktów oświetleniowych stanowiących własność innego podmiotu niż zamawiający, w sytuacji gdy właściciel nie wyraża zgody na wykorzystywanie jego urządzeń w sposób inny niż przez niego wskazany (np. na doprowadzenie do urządzeń prądu innego dostawcy niż on sam lub podmiot przez niego wskazany), jest przepis art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy (aktualnie art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. b p.z.p.). Według powołanego przepisu zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów. Nie wymaga dodatkowego uzasadnienia twierdzenie, iż prawem wyłącznym o najszerszym zakresie skuteczności i ochrony pozostaje prawo własności.”,

ale również w szeregu innych orzeczeń, np. w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 kwietnia 2006 r. (Wyrok NSA z 6.04.2006 r., II GSK 7/06, LEX nr 202405).

2. Zarzuty naruszenia art. 275 pkt 1 p.z.p. w zw. z art. 140 k.c. w związku z niedopełnieniem wymogów w zakresie odpowiedniego opisu przedmiotu zamówienia publicznego, tj. art. 281 ust. 1 pkt 5 p.z.p. w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 p.z.p. i art. 101 ust. 1 pkt 1 p.z.p.

Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności opisane szczegółowo w pkt 1 uzasadnienia niniejszego Odwołania oraz w związku z nimi, Odwołujący jednocześnie wskazuje, że Zamawiający ogłosił i prowadzi postępowanie z naruszeniem przepisów p.z.p. określających wymogi odpowiedniego opisanie przedmiotu zamówienia, tj. art. 281 ust. 1 pkt 5 p.z.p. w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 p.z.p. i art. 101 ust. 1 pkt 1 p.z.p.

Gminom nie przysługuje status odbiorcy energii elektrycznej, o którym mowa w treści art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo Energetyczne (dalej zwanej „p.e.”), który mógłby nadawać gminom pełną swobodę wyboru dostawcy energii elektrycznej do instalacji oświetleniowych, stanowiących majątek Spółki. Wynika to ze specyfiki świadczenia usługi oświetleniowej przez Energa Oświetlenie. Energa Oświetlenie Sp. z o. o. nie realizuje na rzecz gmin dostawy energii elektrycznej, a kompleksową usługę oświetlenia. W jej „skład” wchodzi oświetlenie ulic przy wykorzystaniu urządzeń, stanowiących majątek Spółki, konserwacja i utrzymanie tej instalacji oświetleniowej **oraz zaopatrzenie tych urządzeń w energię elektryczną. EOŚ nie sprzedaje energii elektrycznej, nie pełni także funkcji operatora systemu dystrybucji.** Koszt zakupu energii elektrycznej w przypadku świadczenia kompleksowej usługi oświetlenia jest kosztem ponoszonym przez Spółkę, a tym samym stanowi jeden ze składników wynagrodzenia określonego w umowie o świadczenie kompleksowej usługi oświetlenia. Dostawa energii zużywanej na potrzeby świadczenia usługi oświetleniowej następuje na rzecz Spółki do jej urządzeń, w związku z czym to EOŚ posiada status odbiorcy w rozumieniu Prawa Energetycznego. Status odbiorcy uzyskuje się z chwilą zawarcia z przedsiębiorstwem energetycznym umowy, na podstawie której paliwa lub energia są dostarczane. W przypadku, gdy nie można zidentyfikować tego rodzaju więzi pomiędzy stronami, oznacza to w konsekwencji, że kontrahent przedsiębiorstwa energetycznego nie może uzyskać statusu odbiorcy energii elektrycznej, o którym mowa w art. 3 pkt 13 p.e. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z art. 5 p.e. dostarczanie energii elektrycznej odbywa się po uprzednim podłączeniu do sieci, o którym mowa w art. 7 p.e., na podstawie umowy sprzedaży i dystrybucji bądź umowy kompleksowej. Gminy w zakresie urządzeń stanowiących własność Spółki nie są podłączone do sieci. **Do sieci podłączona jest jako właściciel majątku Energa Oświetlenie Sp. z o. o.** Tym samym **Gmina błędnie oświadczyła w Opisie Przedmiotu Zamówienia, że aktualnym sprzedawcą energii dla PPE (poz. nr 15-77) jest ENERGA Oświetlenie, co również nie jest zgodne z prawdą i wprowadza w błąd potencjalnych wykonawców. Odwołujący jeszcze raz podkreśla, że świadczy kompleksową usługę oświetleniową, lecz jest sprzedawcą energii.**

Dowód:

Dokumenty postępowania

Umowa o świadczenie usługi oświetlenia na terenie Gminy Brudzeń Duży z dnia 29.01.2021 r. nr EOŚ-145/2021 wraz z Aneksem nr 1 z dnia 29.12.2022 r. nr EOŚ-31/2023 oraz Aneksem nr 2 z dnia 14.09.2023 r. nr EOŚ-2086/2023 oraz Aneksem nr 3 z dnia 31.01.2024 r. nr EOŚ-0426/2024

Wniosek o wyjaśnienie treści SWZ z dnia 3.01.2025 r.

Pismo Gminy Brudzeń Duży z dnia 10.12.2024 r. wraz z Załącznikiem pn. „Wykaz punktów poboru energii elektrycznej oświetlenia ulicznego”

Pismo ENERGA Oświetlenie z dnia 23.12.2024 r. wraz z mailem Marcina Gołuchowskiego z dnia 23.12.2024 r. godz. 9:32

Wypowiedzenie umowy o świadczenie kompleksowej usługi oświetlenia z dnia 20.06.2024 r. wraz z „Załącznikiem nr 1 – Listą obiektów oraz terminów rozwiązania umów”

Pismo ENERGA Oświetlenie z dnia 2.07.2024 r. nr EOŚ-3846/SE-MG

Przesłuchanie w charakterze świadka Marcina Gołuchowskiego

Przesłuchanie w charakterze świadka Marcina Filipkowskiego

Powyższa argumentacja znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, sądów powszechnych, a także stanowisku Rady Ministrów:

1. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 25 czerwca 2013 roku, sygn. akt: sygn. akt: KIO/KD 56/13, LEX nr 1388566 wskazała, że: „**Podstawą udzielenia zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki, na dostawę energii do punktów oświetleniowych stanowiących własność innego podmiotu niż zamawiający, w sytuacji gdy właściciel nie wyraża zgody na wykorzystywanie jego urządzeń w sposób inny niż przez niego wskazany (np. na doprowadzenie do urządzeń prądu innego dostawcy niż on sam lub podmiot przez niego wskazany), jest przepis art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy (aktualnie art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. b PZP).** Według powołanego przepisu zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów. Nie wymaga dodatkowego uzasadnienia twierdzenie, iż prawem wyłącznym o najszerszym zakresie skuteczności i ochrony pozostaje prawo własności.”
2. W uzasadnieniu wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 lutego 2015 r., sygn. akt VI ACa 680/14, LEX nr 1667674 w/w Sąd stwierdził, że: „Gmina B. nie pobierała energii elektrycznej na potrzeby oświetlenia zewnętrznego, gdyż nie posiadała przyłącza do tego służącego - nie była właścicielem ani posiadaczem infrastruktury oświetleniowej. Nie było więc faktycznej możliwości przeniesienia posiadania energii elektrycznej sprzedawanej przez (...) (jak wyżej wspomniano powód nie był sprzedawcą) na rzecz Gminy B. Energia była bowiem przekazywana przez (...) do infrastruktury stanowiącej własność powoda, posiadanie przechodziło więc z (...) na (...). **Brak więc możliwości zarówno faktycznej jak i prawnej, aby Gmina B. była odbiorcą energii w zakresie dotyczącym oświetlenia zewnętrznego.** Bez znaczenia jest nazwanie Gminy B. odbiorcą na fakturach wystawianych przez (...), gdyż jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego Gmina B. nie miała możliwości technicznej odbierania energii od tego podmiotu, nie miała również zawartej umowy ze sprzedawcą. W tej sytuacji, **śluszenie podniósł skarżący, że Gminie B. (w zakresie dotyczącym oświetlenia zewnętrznego) nie przysługiwało prawo zmiany dostawcy energii elektrycznej**”. Zgodnie z powyższym wywodem Sądu Apelacyjnego, wyboru sprzedawcy może dokonywać jedynie podmiot, który posiada tytuł prawny do infrastruktury oświetleniowej jako odbiorca, a nie gmina, która takiego tytułu nie posiada.
3. W wyżej już wskazanym piśmie Prezesa Rady Ministrów RP nr DSPA-4812-27-(3)/11 z dnia 22 sierpnia 2011 r., s. 2 oraz 3, wskazano, że „Przedsiębiorstwo energetyczne będące właścicielem urządzeń oświetleniowych może, zgodnie z art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (...), w granicach określonych przez ustawę oraz zasady współżycia społecznego, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, w szczególności może pobierać pożytki i inne dochody z rzeczy. W tych samych granicach może rozporządzać rzeczą. Zgodnie z treścią prawa własności, określoną w art. 140 KC, **gmina nie będąca właścicielem infrastruktury oświetleniowej, nie może bez zgody właściciela urządzeń organizować przetargów na dostawę energii elektrycznej do celów oświetleniowych oraz na konserwację tej infrastruktury energetycznej**”.

Gmina w związku z powyższym nie była władna oświadczyć w przedmiotowym postępowaniu (SWZ rozdział III ust. 4), że „Wszystkie punkty poboru należą do Gminy Brudzeń Duży”. Powyższe jest nieprawdą i wprowadza potencjalnych wykonawców w błąd. Aktualnym odbiorcą energii na większości PPE objętych postępowaniem, wskazanych w załączniku nr 1a – Opis przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”) jest Energa Oświetlenie Sp. z o. o., a nie Gmina Brudzeń Duży. **Spółka nie dokonała przeniesienia PPE na rzecz Gminy.**

Dowód: Dokumenty postępowania

Umowa o świadczenie usługi oświetlenia na terenie Gminy Brudzeń Duży z dnia 29.01.2021 r. nr EOŚ-145/2021 wraz z Aneksami nr 1 z dnia 29.12.2022 r. nr EOŚ-31/2023 oraz Aneksami nr 2 z dnia 14.09.2023 r. nr EOŚ-2086/2023 oraz Aneksami nr 3 z dnia 31.01.2024 r. nr EOŚ-0426/2024

Wniosek o wyjaśnienie treści SWZ z dnia 3.01.2025 r.

Pismo Gminy Brudzeń Duży z dnia 10.12.2024 r. wraz z Załącznikiem pn. „Wykaz punktów poboru energii elektrycznej oświetlenia ulicznego”

Pismo ENERGA Oświetlenie z dnia 23.12.2024 r. wraz z mailem Marcina Gołuchowskiego z dnia 23.12.2024 r. godz. 9:32

Wypowiedzenie umowy o świadczenie kompleksowej usługi oświetlenia z dnia 20.06.2024 r. wraz z „Załącznikiem nr 1 – Listą obiektów oraz terminów rozwiązania umów”

Pismo ENERGA Oświetlenie z dnia 2.07.2024 r. nr EOŚ-3846/SE-MG

Przesłuchanie w charakterze świadka Marcina Gołuchowskiego

Przesłuchanie w charakterze świadka Marcina Filipkowskiego

W nauce prawa energetycznego oraz praktyce organów antymonopolowych panuje zgodna opinia, iż **gmina może powierzyć zadanie eksploatacji punktów świetlnych osobie trzeciej jedynie za zgodą właściciela, na podstawie odrębnej umowy, określającej zasady odpowiedzialności**. Natomiast przedsiębiorstwo energetyczne, jako właściciel urządzeń infrastruktury oświetleniowej, ma prawo odmówić innym przedsiębiorcom dostępu do swojej sieci, a tym samym nie wyrazić zgody, aby gminy na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych dokonywały wyboru podmiotów świadczących usługi polegające na utrzymaniu punktów świetlnych, stanowiących jego własność. Odmowa przez przedsiębiorstwo energetyczne udzielenia zgody na takie prace nie stanowi praktyki monopolistycznej (J. Glumińska – Pawlic, *Obowiązek finansowania oświetlenia dróg publicznych przez gminy*, Przegląd Podatków Lokalnych i Finansów Samorządowych 2008/4/1, LEX 2011; decyzja Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach z dnia 14 lipca 2006 r., RKT-46/2006). Pogląd zbieżny z zaprezentowanym wyżej stanowiskiem odnaleźć można także w wypowiedziach innych przedstawicieli nauki prawa energetycznego (tak m.in. M. Czarnecka i T. Ogłódka, *Prawo energetyczne*, C.H.Beck, Wydanie: 1, 2009). Zatem Spółka – skoro w ramach zawieranych z gminami umów nie sprzedaje na rzecz gmin energii elektrycznej, lecz świadczy kompleksową usługę oświetlenia – to w tym przypadku ma status odbiorcy w rozumieniu art. 3 pkt 13a p.e. i zużywa na potrzeby własne energię elektryczną zakupioną w celu wykonania na rzecz gminy tej usługi. Dostawa energii zużywanej na potrzeby świadczenia ww. usługi następuje na rzecz i koszt Spółki do jej urządzeń, w związku z czym to EOŚ posiada status odbiorcy w rozumieniu p.e.

Dowód: Dokumenty postępowania

Umowa o świadczenie usługi oświetlenia na terenie Gminy Brudzeń Duży z dnia 29.01.2021 r. nr EOŚ-145/2021 wraz z Aneksami nr 1 z dnia 29.12.2022 r. nr EOŚ-31/2023 oraz Aneksami nr 2 z dnia 14.09.2023 r. nr EOŚ-2086/2023 oraz Aneksami nr 3 z dnia 31.01.2024 r. nr EOŚ-0426/2024

Wniosek o wyjaśnienie treści SWZ z dnia 3.01.2025 r.

Pismo Gminy Brudzeń Duży z dnia 10.12.2024 r. wraz z Załącznikiem pn. „Wykaz punktów poboru energii elektrycznej oświetlenia ulicznego”

Pismo ENERGA Oświetlenie z dnia 23.12.2024 r. wraz z mailem Marcina Gołuchowskiego z dnia 23.12.2024 r. godz. 9:32

Wypowiedzenie umowy o świadczenie kompleksowej usługi oświetlenia z dnia 20.06.2024 r. wraz z „Załącznikiem nr 1 – Listą obiektów oraz terminów rozwiązania umów”

Pismo ENERGA Oświetlenie z dnia 2.07.2024 r. nr EOŚ-3846/SE-MG

Przesłuchanie w charakterze świadka Marcina Gołuchowskiego

Przesłuchanie w charakterze świadka Marcina Filipkowskiego

W kontekście powyższego jest istotne, że **umowa, która ma być zawarta w wyniku przeprowadzenia przedmiotowego postępowania zobowiązuje Wykonawcę do przyjęcia obowiązku wykonania wszelkich czynności niezbędnych do wykonania zamówienia, podczas gdy wykonawcy nie uświadomiono, że brak jest zgody aktualnego odbiorcy energii elektrycznej dla PPE objętych postępowaniem (poz. 15-77) na zmianę sprzedawcy i takiej zgody właściciel nie udzieli, a tym samym, że wykonanie zamówienia jest niemożliwe z przyczyn obiektywnych.** Zamawiający dopuszcza się zaniechania opisanego przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający odrębne przepisy (prawa własności wynikające z Kodeksu Cywilnego). Zamawiający nie określa podanych parametrów dostatecznie precyzyjnie, tj. tak, aby umożliwić wykonawcom ustalenie przedmiotu zamówienia. Co więcej, w sytuacji całkowitego pominięcia przez Zamawiającego braku zgody odbiorcy energii elektrycznej na zmianę sprzedawcy energii elektrycznej do infrastruktury oświetleniowej, Zamawiający uniemożliwia wykonawcom ocenę ryzyk (prawnych oraz finansowych) wiążących się z realizacją zamówienia publicznego. Poprzez zaniechanie wskazania wszystkich warunków realizacji zamówienia, w tym czynności niezbędnych do podjęcia przed rozpoczęciem wykonywania zamówienia, Zamawiający uniemożliwia wykonawcom możliwość rzeczywistej wyceny wartości oferty oraz ocenę możliwości oraz oszacowanie ryzyk dla wykonania zamówienia, a zatem rzeczywistych warunków jego wykonania.

Tym samym, sposób opisanego zamówienia w dokumentach postępowania nie uwzględnienia okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także możliwość wykonania umowy. Zamawiający dopuszcza się bowiem zaniechania opisanego przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający odrębne przepisy (prawa własności wynikające z Kodeksu Cywilnego) w sposób jasny i wyczerpujący, z uwzględnieniem okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz konsekwencji z tego wynikających, które będą determinowały w ogóle możliwość wykonania zamówienia przez wykonawcę. Każda ze wskazanych powyżej podstaw powoduje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie niemożliwa do wykonania bez naruszenia prawa wyłącznego, tj. prawa własności przysługującego Spółce, co prowadzi do sytuacji, że postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą.

3. Zarzut naruszenia art. 16 pkt 2 i 3 p.z.p.

W kontekście naruszenia przez Zamawiającego zasady przejrzystości, o której mowa w art. 16 pkt 2 p.z.p. należy wskazać, iż wybrany wykonawca, analizując dokumenty zamówienia, musi dysponować kompletem informacji odnośnie do wymagań Zamawiającego i wiedzieć, co jest od niego oczekiwane w ramach ogłoszonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający, tworząc dokumenty zamówienia, zobligowany jest do jednoznacznego i precyzyjnego określenia, jakie są jego oczekiwania wobec wykonawców, co przejawia się w obowiązku jednoznacznego i wyczerpującego sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia oraz takiego określenia kryteriów oceny, jakie będą wiązać go w toku postępowania, aby dla wszystkich uczestników danego postępowania było przejrzyste nie tylko samo postępowanie o udzielenie zamówienia, ale także warunki jego wykonywania.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, należy zauważyć, iż z dokumentacji przetargowej zamówienia pn. „Dostawa energii elektrycznej do obiektów Gminy Brudzeń Duży w roku 2025” nr postępowania PGN.ZP.271.27.2024 nie wynika, że konieczne jest uzyskanie zgody Energa Oświetlenie Sp. z o. o. na zmianę sprzedawcy energii elektrycznej dla PPE (poz. 15-77). Przeciwnie, Gmina oświadcza nieprawdę bezpodstawnie wskazując, że wszystkie punkty poboru należą do Gminy Brudzeń Duży.

Zasada przejrzystości oznacza, że wszystkie warunki i zasady postępowania przetargowego powinny być zapisane w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny, który po pierwsze, pozwoli wszystkim rozsądnie poinformowanym i wykazującym zwykłą staranność oferentom na zrozumienie ich dokładnego zakresu i dokonanie ich wykładni w taki sam sposób, a po drugie, umożliwi instytucji zamawiającej faktyczne sprawdzenie, czy oferty odpowiadają kryteriom, którym podlega dany przetarg (Wyrok TS z 29.04.2004 r., C-496/99, Komisja Wspólnot Europejskich v. CAS Succhi di Frutta SpA, EU:C:2004:236; wyrok TS z 10.05.2012 r., C-368/10, Komisja Europejska v. Królestwo Niderlandów, EU:C:2012:284.). Zamawiający musi pamiętać, iż przenoszenie ciężaru i skutków braku precyzji zamawiającego na wykonawców, stanowi w istocie nadużycie prawa. (tak A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 16).

Wzór umowy o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu obejmuje dostawę do punktów poboru energii, które nie należą do Zamawiającego. W przypadku zawarcia umowy ze zwycięzcą przetargu, wykonawca może nie mieć technicznej zdolności do realizacji swoich świadczeń. Na gruncie obowiązujących regulacji prawnych, Spółce przysługuje prawo odmówienia zgody na korzystanie z jej infrastruktury oświetleniowej, z uwagi na ochronę prawa własności.

Warto także wspomnieć, iż w przypadku naruszenia przez Gminę bądź podmiot trzeci wybranego w toku postępowania przetargowego, prawa własności przysługującego Spółce, Odwołującemu przysługują uprawnienia ochronne określone w art. 222 i następnym k.c. Dodatkowo, zgodnie z treścią art. 415 k.c., Odwołujący posiada również roszczenie odszkodowawcze względem podmiotu naruszającego prawo własności. Obowiązujące prawo przyjmuje zasadę pełnego odszkodowania – oznacza to w praktyce, że podmiot, z którego winy innej osobie została wyrządzona szkoda, zobowiązany jest do jej naprawienia w pełnej wysokości: zarówno odnośnie co do wartości majątkowej uszczerbku odniesionego przez poszkodowanego (*damnum emergens*), jak również w części zarobku utraconego (*lucrum cessans*) (tak m.in.: Kodeks cywilny, komentarz pod red. prof. dr hab. K. Pietrzykowskiego, Wydawnictwo: C.H.Beck, Wydanie: 6, Legalis).

Mając na uwadze powyższe, nie sposób uznać, że warunki udziału w postępowaniu są dla wykonawców jasne i przejrzyste, w tym dla wykonawcy wybranego w wyniku przeprowadzenia przedmiotowego postępowania. Dokumentacja w sprawie zamówienia publicznego nie wskazuje okoliczności istotnych uniemożliwiających wykonanie przedmiotu zamówienia, tj. braku zgody Energa Oświetlenie Sp. z o. o. na zmianę sprzedawcy energii elektrycznej dla PPE objętych postępowaniem (poz. 15-77), co dla wykonawcy, który zostanie wybrany w postępowaniu rodzi problemy natury technicznej oraz prawnej. Niewykonanie zobowiązania objętego zamówieniem publicznym będzie wynikało z przyczyn obiektywnych.

4. Zarzut naruszenia art. 17 ust. 1 pkt 2 p.z.p.

Zasada efektywności, o której mowa w art. 17 ust. 1 pkt 2 p.z.p. wymaga od Zamawiającego podjęcia takich działań, aby uzyskana jakość usług, zdefiniowana odpowiednio do charakteru zamówienia, była możliwie najlepsza.

Kryterium efektywności nakazuje Zamawiającemu osiągnąć najlepsze efekty zamówienia, które dookreślono przez podanie niewyczerpującej listy efektów: społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych. Pojęcie efektów zamówienia jest szersze niż jakość zamawianych usług, gdyż odwołuje się nie tylko do wykonywanego świadczenia, ale także do rezultatów wywołanych wykonaniem zamówienia. (...) Efekty mają być najlepsze w stosunku do poniesionych nakładów, a więc nie tylko zapaconej ceny, lecz także kosztów związanych z przygotowaniem przedsięwzięcia, następnie eksploatacją i utrzymaniem uzyskanych w wyniku realizacji zamówienia dóbr, wreszcie kosztów utylizacji (zob. M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 17).

Efektywność zamówienia może być również rozumiana jako efektywność samego procesu udzielenia zamówienia. Zamawiający obowiązany jest do zastosowania takich procedur i instrumentów możliwych do wyboru w celu przygotowania i prowadzenia postępowania, aby osiągnąć rezultat w postaci postępowania prawidłowo i sprawnie przeprowadzonego, zakończonego udzieleniem zamówienia, przy możliwie najbardziej efektywnej alokacji zasobów (zob. M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 17).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, należy zauważyć, iż ogłoszenie postępowania przetargowego w trybie podstawowym określonym w art. 275 pkt 1 p.z.p., przeczy realizacji zasady efektywności, o której mowa w art. 17 ust. 1 pkt 2 p.z.p., o czym świadczą następujące fakty:

- a) Gmina Brudzeń Duży nie kwestionowała prawa własności do majątku oświetleniowego przysługującego Energa Oświetlenie Sp. z o. o. w całym okresie obowiązywania Umowy o świadczenie usługi oświetlenia na terenie Gminy Brudzeń Duży z dnia 29.01.2021 r. nr EOŚ-145/2021 wraz z Aneksami nr 1 z dnia 29.12.2022 r. nr EOŚ-31/2023 oraz Aneksami nr 2 z dnia 14.09.2023 r. nr EOŚ-2086/2023 oraz Aneksami nr 3 z dnia 31.01.2024 r. nr EOŚ-0426/2024, co oznacza, że Gmina Brudzeń Duży ma świadomość, że punkty poboru energii objęte postępowaniem (poz. 15-77) nie należą do niej, czego potwierdzeniem jest m. in. ww. Umowa, wskazująca w załączniku nr 1 infrastrukturę oświetleniową należącą do ENERGA Oświetlenie, za pomocą której wobec Gminy Brudzeń Duży ENERGA Oświetlenie świadczyła usługę oświetleniową,
- b) Z powyższego z kolei wnioskować należy, że Gmina miała świadomość, iż konieczne jest uzyskanie zgody ENERGA Oświetlenie na zmianę sprzedawcy energii elektrycznej do PPE objętych postępowaniem (poz. 15-77), a takiej zgody ENERGA Oświetlenie nie wyraziła,
- c) realizacja ogłoszonego zamówienia publicznego naruszy bezwzględne prawo własności przysługujące Odwołującemu i wybór oferty będzie podlegał unieważnieniu.

5. Zarzut naruszenia art. 255 pkt 6 p.z.p. w zw. z art. 58 § 1 k.c.

W niniejszej sprawie doszło do sytuacji gdy Gmina, bez uzgodnienia ze Spółką, ogłosiła przetarg na dostawę energii elektrycznej do infrastruktury oświetleniowej stanowiącej własność ENERGA Oświetlenie, oświadczając przy tym nieprawdę, tj. że ENERGA Oświetlenie jest sprzedawcą energii elektrycznej oraz oświadczając nieprawdę, iż wszystkie punkty poboru objęte zamówieniem należą do Gminy Brudzeń Duży.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 p.z.p., zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający ma obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia ze względu na jego wadę, o ile spełnia ona dwa kryteria. Musi to być wada niemożliwa do usunięcia po jej stwierdzeniu, ze względu na stan zaawansowania postępowania o udzielenie zamówienia. Ponadto, chodzi o nieprawidłowości rzutujące bezpośrednio na zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Celem postępowania jest bowiem zawarcie wyłącznie w pełni skutecznej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Na przeszkodzie stają zatem wyłącznie nieusuwalne wady proceduralne (niepodlegające konwalidacji), obciążające postępowanie w sposób nieodwracalny. Mogą to być zarówno nieprawidłowe działania, jak i zaniechania zamawiającego.

Brak jest podstaw do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia z powodu wady związanej z samym zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego skutkującej unieważnialnością umowy czy też wad powodujących niemożliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy, jeżeli nie wystąpiły one w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W niniejszym stanie faktycznym brak zgody odbiorcy energii

elektrycznej na zmianę sprzedawcy energii elektrycznej do PPE objętych postępowaniem (poz. 15-77) ma charakter pierwotny i nieusuwalny, gdyż ENERGA Oświetlenie takiej zgody nie wyrazi.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 6 p.z.p. w zw. z art. 58 § 1 k.c. poprzez **nieunieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przypadku, gdy nie dysponuje zgodą ENERGA Oświetlenie na zmianę sprzedawcy energii elektrycznej do punktów poboru energii, dla których Odwołujący jest odbiorcą, a objętych postępowaniem (poz. 15-77)**, co prowadzi do sytuacji, w której postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Dowód: Dokumenty postępowania

Umowa o świadczenie usługi oświetlenia na terenie Gminy Brudzeń Duży z dnia 29.01.2021 r. nr EOŚ-145/2021 wraz z Aneksem nr 1 z dnia 29.12.2022 r. nr EOŚ-31/2023 oraz Aneksem nr 2 z dnia 14.09.2023 r. nr EOŚ-2086/2023 oraz Aneksem nr 3 z dnia 31.01.2024 r. nr EOŚ-0426/2024

Wniosek o wyjaśnienie treści SWZ z dnia 3.01.2025 r.

Pismo Gminy Brudzeń Duży z dnia 10.12.2024 r. wraz z Załącznikiem pn. „Wykaz punktów poboru energii elektrycznej oświetlenia ulicznego”

Pismo ENERGA Oświetlenie z dnia 23.12.2024 r. wraz z mailem Marcina Gołuchowskiego z dnia 23.12.2024 r. godz. 9:32

Wypowiedzenie umowy o świadczenie kompleksowej usługi oświetlenia z dnia 20.06.2024 r. wraz z „Załącznikiem nr 1 – Listą obiektów oraz terminów rozwiązania umów”

Pismo ENERGA Oświetlenie z dnia 2.07.2024 r. nr EOŚ-3846/SE-MG

Przesłuchanie w charakterze świadka Marcina Gołuchowskiego

Przesłuchanie w charakterze świadka Marcina Filipkowskiego

W kontekście powyższego należy wskazać, że stosownie do z art. 58 § 1 k.c., dokonanie czynności prawnej sprzecznej z ustawą, skutkuje jej nieważnością. Nie ulega zaś wątpliwości, że wybranie oferty skutkującej zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie wykonywania usługi dostawy energii elektrycznej do PPE, do których brak jest zgody na zmianę sprzedawcy, stanowiłoby naruszenie chronionego konstytucyjnie i ustawowo prawa własności.

Stosownie zaś do art. 255 pkt 6 p.z.p., zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w takiej sytuacji ma obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia ze względu na jego wadę – celem postępowania jest bowiem zawarcie wyłącznie w pełni skutecznej umowy w sprawie zamówienia publicznego. W niniejszej sytuacji, na przeszkodzie zawarciu ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego stoją nieusuwalne wady prawne, niepodlegające konwalidacji i obciążające postępowanie w sposób nieodwracalny (naruszenie prawa własności przysługującego Odwołującemu).

V. INTERES PRAWNY ODWOŁUJĄCEGO

Odwołujący wskazuje, iż jego interes prawny jako Wykonawcy, w złożeniu niniejszego odwołania istnieje, gdyż rozstrzygnięcie w niniejszym postępowaniu odwoławczym wywrze bezpośredni skutek w jego sferze prawnej. W przypadku uwzględnienia odwołania złożonego przez Odwołującego i unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa energii elektrycznej do obiektów Gminy Brudzeń Duży w roku 2025”, nr postępowania PGN.ZP.271.27.2024 jest oczywistym, iż Odwołujący ochroni swoje prawa wyłączne

i zyska możliwość świadczenia kompleksowej usługi oświetleniowej, w której zakres wchodzi również pozyskanie dostarczania energii elektrycznej dla świadczenia usługi oświetleniowej.

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
2. Pełnomocnictwo potwierdzające umocowanie do reprezentowania Odwołującego,
3. Odpis KRS,
4. Dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
5. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,
6. Wypowiedzenie umowy o świadczenie kompleksowej usługi oświetlenia z dnia 20.06.2024 r. wraz z „Załącznikiem nr 1 – Listą obiektów oraz terminów rozwiązania umów”,
7. Pismo ENERGA Oświetlenie z dnia 2.07.2024 r. nr EOŚ-3846/SE-MG,
8. Pismo Gminy Brudzeń Duży z dnia 10.12.2024 r. wraz z Załącznikiem pn. „Wykaz punktów poboru energii elektrycznej oświetlenia ulicznego”,
9. Pismo ENERGA Oświetlenie z dnia 23.12.2024 r. wraz z mailem Marcina Gołuchowskiego z dnia 23.12.2024 r. godz. 9:32,
10. Wniosek o wyjaśnienie treści SWZ z dnia 3.01.2025 r.,
11. Umowa o świadczenie usługi oświetlenia na terenie Gminy Brudzeń Duży z dnia 29.01.2021 r. nr EOŚ-145/2021 wraz z Aneksem nr 1 z dnia 29.12.2022 r. nr EOŚ-31/2023 oraz Aneksem nr 2 z dnia 14.09.2023 r. nr EOŚ-2086/2023 oraz Aneksem nr 3 z dnia 31.01.2024 r. nr EOŚ-0426/2024.