

UCHWAŁA Nr XXV./143/17 r.  
Rady Gminy Brudzeń Duży  
z dnia 25 września 2017 r.

**w sprawie skargi dotyczącej nieprawidłowego rozpatrzenia skargi złożonej w dniu 26 czerwca 2017 r. do Przewodniczącego Rady Gminy, przekazanej do rozpatrzenia według właściwości Wójtowi Gminy.**

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U z 2016 r. poz. 446 z późniejszymi zmianami), oraz art. 229 pkt 3 - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2017r. poz.1257) **Rada Gminy w Brudzeniu Dużym uchwala co następuje:**

§1

Po rozpatrzeniu skargi dotyczącej nieprawidłowego rozpatrzenia skargi złożonej w dniu 26 czerwca 2017 r. do Przewodniczącego Rady Gminy, przekazanej do rozpatrzenia według właściwości Wójtowi Gminy złożonej przez Państwo . i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy Brudzeń Duży uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§3

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Brudzeń Duży do powiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącym odpisu niniejszej uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

W dniu 28 sierpnia 2017 r. wpłynęła do Rady Gminy w Brudzeniu Dużym skarga dotycząca nieprawidłowego rozpatrzenia skargi złożonej w dniu 26 czerwca 2017 r. do Przewodniczącego Rady Gminy w Brudzeniu Dużym, która została przekazana według właściwości Wójtowi Gminy.

Skarżący złożyli skargę na nieprawidłowe rozpatrzenie skargi w piśmie z dnia 19.07.2017 r. z powodu:

1. Rozpatrzenia skargi we własnej sprawie przez kierownika urzędu.
2. Nienależytego interpretowania faktów z zaprzeczeniem chronologii wydarzeń.
3. Braku wyciągnięcia adekwatnych wniosków w celu wyeliminowania błędów urzędu na przyszłość.
4. Bezpodstawnego uznania skargi za bezzasadną, gdyż w dniu złożenia skargi przyczyna jej złożenia istniała.

W piśmie skarżący informują, że skarga na bezczynność urzędu z dnia 26 czerwca 2017 r. została złożona na skutek ewidentnego zaniedbania wykonania zadań Urzędu Gminy Brudzeń Duży z powodu zupełnego braku koszenia traw w pasie drogowym ul. Wspólnej i Świerkowej, w skutek czego trawy i chwasty osiągnęły 1 metr wysokości i oprócz nieestetycznego wyglądu ograniczała znacznie widoczność kierowców, bo jest to newralgiczne miejsce ruchu ulicznego – co odpowiedzialni urzędnicy w gminie zupełnie zbagatelizowali.

Skarżący zwrócili uwagę iż pismo z dnia 10 maja 2017r. skierowane do Wójta w sprawie konieczności koszenia trawników, ustalenia harmonogramu i wykaszania traw w pasach drogowych nie przyniosło żadnych pozytywnych działań urzędu, dlatego w ocenie skarżących, zaniedbanie jest winą kierownika urzędu, który nie polecił odpowiednich działań, w odpowiednim czasie pracownikowi kierującemu pracami interwencyjnymi w Gminie. Skarżący dodają, iż ponowne pismo z dnia 11 lipca 2017 r. szczegółowo uzasadnia skargę oraz powód dlaczego od początku kierowana jest do Przewodniczącego Rady Gminy. Skutkiem czego Ich skarga została ostatecznie rozpatrzona we własnej sprawie przez Wójta. Pismem z dnia 19 lipca 2017 r. skarga została uznana za bezzasadną.

W dniu 01.września 2017 r. Przewodniczący Rady Gminy przekazał Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Brudzeniu Dużym skargę dnia 24 sierpnia 2017 r., celem zajęcia stanowiska w/w komisji.

W celu zbadania skargi Państwa \_\_\_\_\_, Komisja Rewizyjna odbyła posiedzenie w dniu 05 września 2017 r., w trakcie którego zbadła wszystkie dokumenty w przedmiotowej sprawie będące w posiadaniu Urzędu Gminy oraz przesłuchała Przewodniczącego Rady Gminy, jak również Wójta.

W trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja ustaliła, że:

1. W dniu 26 czerwca 2017 r. wpłynęła do Przewodniczącego Rady Gminy Brudzeń Duży skarga na bezczynność Urzędu Gminy w Brudzeniu Dużym w kwestii utrzymującego się od początku tegorocznego sezonu koszenia traw, bezczynność urzędu w sprawie braku koszenia i braku utrzymania należytego porządku i czystości w Gminie na terenie przy ul. Wspólnej i Świerkowej 2- zieleń pasa drogowego.  
Przewodniczący Rady Gminy skierował skargę do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej celem rozpatrzenia.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 29 czerwca br. , po uzyskaniu opinii prawnej

oceniła, że skarga Państwa \_\_\_\_\_ dotyczy pracownika Urzędu \_\_\_\_\_, a nie Wójta. Dlatego w dniu 29 czerwca 2017 r. Przewodniczący Rady Gminy po zapoznaniu się z opinią uznał Radę Gminy za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi i działając w oparciu o przepis art. 65 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, pismem Orz. RG.1510/4/17 z dnia 29 czerwca 2017 r. przekazał skargę według właściwości Wójtowi Gminy. O powyższym zostali poinformowani skarżący pismem z dnia 29 czerwca 2017 r.

2. W dniu 11 lipca 2017 r. Państwo \_\_\_\_\_ wystosowali ponowne pismo do Przewodniczącego Rady Gminy informujące, że błędna jest opinia prawna przyznająca kompetencje do rozpatrywania skargi wójtowi / pismo wpłynęło do Urzędu Gminy w dniu 12.07. 2017r. / Pismo to nie kwalifikuje się jednak jako kolejna skarga, można je potraktować jedynie jako pismo wyjaśniające intencje wnioskodawców.

Ustalono przy tym, że osobami faktycznie wykonującymi czynność wykaszania trawy są osoby skierowane do robót publicznych przez Powiatowy Urząd Pracy.

Wnioskodawcy sami przyznają w piśmie z 11 lipca 2017r., że następnego dnia po wpłynięciu skargi pracownicy przysłani przez Wójta skosili trawniki o których mowa w skardze, tak więc ustala potencjalna przyczyna zgłaszania skargi.

Pomimo tego faktu wnioskodawcy zwracają się po raz kolejny do przewodniczącego rady gminy o wykonanie różnych czynności, które absolutnie nie leżą w jego kompetencjach tylko w kompetencjach wójta: jak np. ustalanie harmonogramów koszenia trawy na drogach „*bez względu na to czy to droga wojewódzka, gminna czy wewnętrzna*”, zwracanie się do wykonawcy ul. Wspólnej z reklamacjami co do jakości wykonawstwa, naprawy kanalizacji, wykorzystania gwarancji, wykonanie oznakowania poziomego drogi itp.

W konkluzji Wnioskodawcy stwierdzają, że skargę podtrzymują.

Przewodniczący rady gminy również to pismo przekazał według właściwości do wójta gminy, co kwestionują wnioskodawcy mówiąc o „*błędnej opinii prawnej*” - jednak w żadnym punkcie nie wykazując na czym owa „*błądność*” miałyby polegać, de facto więc sugerują niekompetencję przewodniczącego rady gminy i działanie na szkodę mieszkańców. Wnioskodawcy piszą, że „*Każde pismo nie musi przecież przechodzić przez ręce prawników, samorządność jest przez to wypaczona i zniekształcona*”.

Należy zaznaczyć, że niezwłocznie po wpłynięciu przedmiotowej skargi, a więc następnego dnia wójt dokonał osobiście wizji lokalnej w wyniku której stwierdził, że polecenia zostały wykonane a trawa została ścięta, co sami wnioskodawcy przyznali w piśmie z 11 lipca 2017r.

Ponadto zgodnie z informacją podaną przez Dyрекcję Inwestycji \_\_\_\_\_, która nadzorowała pracę firmy wykonującej inwestycję drogową na ul. Wspólnej – firma owa nie ma

obowiązku wykonywania prac pielęgnacji zieleni / kopię tego wyjaśnienia otrzymali Państwo już w 2016r. /.

Reasumując Komisja Rewizyjna stwierdza, że skoro pierwsza skarga Państwa , adresowana do Przewodniczącego Rady Gminy została przekazana według właściwości Wójtowi Gminy, jako organowi właściwemu do rozpatrzenia skargi na pracownika Urzędu oraz zważywszy, że została rozpatrzona przez Wójta zgodnie z obowiązującymi przepisami, nieprawidłowość rozpatrzenia skargi złożonej w dniu 26 czerwca 2017 r. do Przewodniczącego Rady Gminy , przekazanej do rozpatrzenia przez Wójta Gminy należy uznać za bezzasadną.

Pouczenie z art.239 Kodeksu postępowania administracyjnego:

W przypadku, gdy skarga , w wyniku jej rozpatrzenia , została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę , a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności- organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy –bez zawiadomienia skarżącego.