**PROTOKÓŁ Nr XVII/20**

**XVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Brudzeń Duży,**

**która odbyła się w dniu 5 marca 2020 r. od godz. 916**

**w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Brudzeniu Dużym.**

**Ad 1.**

W XVII Nadzwyczajnej SesjiRady Gminy Brudzeń Duży, zwołanej na Wniosek Wójta Gminy Brudzeń Duży, której przewodniczył pan Tadeusz Wojciech Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy Brudzeń Duży, udział wzięli radni wg listy obecności, stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

Prowadzący obrady o godz. 916 otworzył XVII Nadzwyczajną Sesję Rady Gminy Brudzeń Duży. Przeprosił za opóźnienie wynikające z zaistniałych problemów technicznych.

Poinformował, że obrady są nagrywane i transmitowane na żywo w postaci obrazu oraz dźwięku, i zostaną zarchiwizowane. Powitał wszystkich tych, którzy oglądają obrady za pośrednictwem Internetu.

Powitał wszystkich radnych oraz gości zaproszonych na posiedzenie, m. in.:

p. Jolantę Kęsicką – Prezesa Stowarzyszenia Sołtysów Powiatu Płockiego,

p. Andrzeja Dwojnycha - Wójta Gminy Brudzeń Duży,

p. Agnieszkę Maraszek – Zastępcę Wójta Gminy Brudzeń Duży,

p. Roberta Kamińskiego - Mecenasa Urzędu,

pracowników Urzędu Gminy w Brudzeniu Dużym,

a szczególnie powitał wszystkich Państwa Sołtysów i Radnych Rady Gminy Brudzeń Duży oraz Druhów Strażaków z Bądkowa Kościelnego.

Następnie, po sprawdzeniu listy obecności, stwierdził, iż w sesji uczestniczy 15 radnych, co wobec stanu 15 radnych Rady Gminy, stanowi kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

**Ad 2.**

Pan Tadeusz Borowicki otworzył XVII Nadzwyczajną Sesję Rady Gminy Brudzeń Duży, a następnie przedstawił *Porządek obrad,* zgodnie z *Wnioskiem o zwołanie Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy*:

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zapoznanie z porządkiem obrad.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał:

* w sprawie niewyodrębniania środków stanowiących fundusz sołecki na rok 2021;
* w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Brudzeń Duży na lata 2020 – 2033;
* zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Nr XIV/101/19 z dnia 30 grudnia 2019 roku.

1. Przyjęcie protokołów: **Protokołu Nr XIV/19** Sesji Rady Gminy Brudzeń Duży i **Protokołu Nr XV/20** Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Brudzeń Duży.
2. Sprawy różne.
3. Zakończenie obrad.

Następnie Przewodniczący obradom p. Tadeusz Borowicki udzielił głosu Radnemu p. Rafałowi Nowakowi, który zgłosił wniosek o przegłosowanie *Porządku obrad* i zmianę *Porządku obrad*, polegającą na: 1) wprowadzeniu dyskusji o Uchwale Budżetowej oraz 2) wbudowaniu wystąpienia p. Jolanty Kęsickiej, Pani Prezes Stowarzyszenia Sołtysów Powiatu Płockiego, przed rozpoczęciem sesji. Jednocześnie wnioskował o zmianę porządku głosowanych projektów uchwał.

W odpowiedzi, Przewodniczący obradom, oddał głos p. Robertowi Kamińskiemu Mecenasowi Urzędu, który wyjaśnił, że zasady organizacji sesji reguluje art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Dzisiejsza sesja została zwołana na Wniosek Wójta. W związku z art. 20 ustawy o samorządzie gminnym, wnioski o zmianę porządku obrad mogą pochodzić od Państwa Radnych, ale każdorazowo złożenie wniosku, jak i przegłosowanie go, wymaga zgody Wójta jako podmiotu, który złożył Wniosek. W związku z powyższym zmiany porządkowe obrad wymagają zgody podmiotu wnioskującego o zwołanie sesji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Gminy oddał głos Panu Wójtowi Gminy.

Pan Andrzej Dwojnych Wójt Gminy poinformował, że nie wyraża zgody na zmiany.

Następnie Przewodniczący obradom udzielił głosu Radnemu p. Rafałowi Nowakowi, który przed głosowaniem projektu uchwały o niewyodrębnianiu środków na fundusz sołecki, przedstawił zebranym swoje zdanie w przedmiotowej sprawie.

Następnie poprosił, by przeprosić Państwa Sołtysów, część Radnych za obrazek zamieszczony na internetowej stronie naszej gminy, przedstawiający: z jednej strony dwa osiołki ciągnące drewniany wóz z napisem „fundusz sołecki”, a z prawej Pana Wójta z workiem pieniędzy. Stwierdził, że jego zdaniem, cyt.: „worek jest pusty, jak bęben”. Ww. obrazek został opatrzony podpisem: „Mazowiecka Szwajcaria”. Stwierdził, iż nie ma wiedzy, kim jest autor zamieszczonego obrazka, jednak uważa, iż ten, kto go zamieścił, powinien przeprosić. Dodał, że w sytuacji, gdyby ta osoba tego nie zrobiła, żąda, by za zaistniałą sytuację przeprosił Pan Wójt, który jest gospodarzem gminy i trzyma pieczę nad wszystkim. Swoją postawę uzasadnił wymową obrazka. Ocenił obraz, jako obraźliwy w stosunku do osób, które mają swoje zdanie, reprezentują określoną postawę wobec funduszu sołeckiego.

Pan Przewodniczący poprosił Pana Radnego o przestrzeganie dyscypliny i porządku sesji, zapewniających atmosferę sprzyjającą prawidłowemu, merytorycznemu przebiegowi obrad. Następnie, przystępując do realizacji *Porządku obrad*, oddał głos p. Andrzejowi Dwojnychowi Wójtowi Gminy.

Pan Wójt Gminy, w kwestii odpowiedzi ad vocem, poprosił o zabranie głosu p. Pawła Krzemińskiego.

Pan Paweł Krzemiński przeprosił za zamieszczenie ww. obrazka. Podkreślił, iż wizerunek osiołków nie miał żadnych podtekstów. Przeprosił wszystkich tych, którzy inaczej go zrozumieli.

Następnie Pan Wójt wyjaśnił, iż Wniosek o zwołanie Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Brudzeń Duży, złożony do Przewodniczącego Rady Gminy, w odstępie dwóch tygodni od XVI Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy, wynika z potrzeby dyskusji w sprawie Uchwały w sprawie niewyodrębniania środków stanowiących fundusz sołecki na rok 2021. Nawiązując do wypowiedzi przedmówcy, Radnego p. Nowaka, podkreślił, iż worek symbolicznie przedstawiony na obrazku, nie jest pusty. Ten worek jest pełny – są w nim dwa miliony do wzięcia na wodę i na kanalizację. Oprócz niego jest jeszcze drugi - mniejszy - worek, również z pieniędzmi, na dofinansowanie zakupu nowego samochodu dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Bądkowie Kościelnym. Te sprawy się łączą, gdyż razem stanowią dotację w kwocie ponad dwa i pół miliona złotych. Podkreślił, że decyzję, czy te pieniądze weźmiemy, czy nie, podejmą dzisiaj Państwo Radni.

Pan Wójt podkreślił, iż wielokrotnie informował Państwa Radnych, Sołtysów i mieszkańców, o wniosku o dofinansowanie planowanej inwestycji wodno-kanalizacyjnej złożonym przez Gminę. Dla potwierdzenia tego faktu przywołał *Protokoły zebrań sołeckich* zrealizowanych pół roku temu we wszystkich Sołectwach Gminy.

Jednocześnie podkreślił, że przygotowanie skutecznego Wniosku o dofinansowanie planowanej inwestycji wymagało: wiedzy, umiejętności, staranności zredagowania go oraz cierpliwości i uważności działań, w długotrwałym procesie postępowania kwalifikacyjnego. Pan Wójt podziękował pracownikom za wkład pracy i jej efekt - za dobrze przygotowany *Wniosek*. Dzięki niemu pozyskano środki w kwocie 2 mln zł, z których gros zostanie przeznaczona na inwestycję wodno-kanalizacyjną polegającą na przebudowie Stacji Uzdatniania Wody w Brudzeniu Dużym. Zaplanowane są: budowa dwóch zbiorników wody uzdatnionej i studni oraz kompletna wymiana automatyki, elektryki, mechaniki w stacji uzdatniania wody. Ponadto, w pakiecie, przedstawionych dzisiaj projektów uchwał, jest również projekt na budowę nowego zbiornika na wodę uzdatnioną w Stacji Uzdatniania Wody w Karwosiekach. Pan Wójt podkreślił, że te inwestycje zagwarantują naszym mieszkańcom w przyszłości pewność dostępu do wody. Modernizacja SUW pozwoli uniknąć w przyszłości awarii sieci wodociągowej. Odwołał się do swego przedmówcy – Pana Radnego Nowaka, który wielokrotnie interweniował w kwestii braku wody lub jej zanieczyszczenia. Przypomniał, że problemy występowały w różnych miejscach na terenie naszej gminy, tj. w: Suchodole, Sikorzu, Rokiciu, Wincentowie, Gorzechowie, Sobowie. Pan Wójt podkreślił, że dzisiaj pieniądze – dwa i pół miliona zł - na inwestycję zostały pozyskane. Całkowity koszt modernizacji stacji uzdatniania wody oszacowano na kwotę czterech milionów zł. Żeby Wniosek przeszedł ocenę unijną i uzyskał odpowiednią punktację musiały być dołączone inne zadania. W naszym *Wniosku* są to inwestycje kanalizacyjne. Koszt inwestycji wodno-kanalizacyjnej, to 4 mln zł, w tym: na rozbudowę sieci wodociągowej przeznaczono 2 mln 700 tys. zł, a na sieć kanalizacyjną – 1,3 mln zł. Proporcje obrazują zadanie główne - ważniejsze i pomniejsze. W ramach zadania zostanie wykonany krótki odcinek kanalizacyjny w m. Brudzeń Duży i 41 przydomowych oczyszczalni ścieków w Sikorzu. Pan Wójt podkreślił, że rozbudowa sieci wodociągowej w Brudzeniu będzie służyć wszystkim mieszkańcom sołectw położonych w naszej gminie na zachód od rzeki Skrwy, tj. od: Murzynowa, Uniejewa, po Wincentowo, Izabelin i Główinę. Problemy w powyższym zakresie wielokrotnie zgłaszali również, wyjeżdżający do akcji gaśniczej, Druhowie Ochotniczej Straży Pożarnej z Bądkowa Kościelnego (obecni dzisiaj w sali obrad). Pan Wójt zaakcentował po raz kolejny, że przywołany wcześniej symboliczny worek nie jest pusty. Ten worek jest pełny pieniędzy, potrzebnych na potężną inwestycję, która zagwarantuje wszystkim mieszkańcom gminy wodę w kranach.

Jeżeli przyznanego gminie Brudzeń Duży dofinansowania unijnego nie podejmiemy, stracimy możliwość wykonania zadania koniecznego, zapewniającego sprawne działanie sieci wodociągowej. Jednocześnie jesteśmy świadomi, że obecny stan techniczny sieci wskazuje konieczność modernizacji. Istnieje pewność, że remont może być nieodzowny w każdej chwili. Wówczas trzeba go będzie wykonać natychmiast, w całości ze środków budżetu gminy, bez względu na bieżącą sytuację finansową. Po podjęciu decyzji o wykorzystaniu przyznanych środków unijnych, zadanie należy wykonać w czasie 36 miesięcy, tj. do końca 2022 r. Do powyższego terminu zobowiązują przepisy Mazowieckiej Jednostki Wdrażającej Programy Unijne. W 2023 r. należało się będzie rozliczyć z wykonania inwestycji.

Pan Wójt zwrócił uwagę na fakt, że tak dużej inwestycji nie uda się zrealizować bez oszczędności - ograniczenia wydatków budżetu. Dotyczy to, m. in. zawieszenia funduszu sołeckiego na dwa lata - na czas realizacji inwestycji. Ponadto wskazał też inne problemy, np. kwestię problemów drogowych, które zawsze stanowiły w naszej gminie zadanie priorytetowe. Remonty dróg z użyciem kruszywa zawsze były realizowane ze środków budżetu gminy (np. w Sołectwach: Główina, Sobowo, Karwosieki, Kłobukowo-Patrze) lub ze środków stanowiących fundusz sołecki.

Pan Wójt nawiązał do XVI Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy, która odbyła się przed dwoma tygodniami i przedstawionych wówczas argumentów uzasadniających podjęcie decyzji o skorzystaniu z przyznanego gminie dofinansowania inwestycji wodno-kanalizacyjnej. Wyjaśnił, iż, w celu szczegółowego omówienia zagadnienia, odbyło się wiele rozmów z każdym z Państwa Radnych. Z inicjatywy Pana Przewodniczącego Rady Gminy zostało zorganizowane spotkanie informacyjne dla Radnych Rady Gminy. Podkreślił, iż termin zwołania nadzwyczajnej sesji w krótkim czasie wynikał z zaproszenia, przesłanego do Urzędu Gminy, z Delegatury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Płocku, informującego o pozytywnej ocenie *Wniosku* i terminie podpisania Umowy o przyznaniu pomocy finansowej. Podsumowując swoje wystąpienie zaznaczył, iż spełnianie funkcji Wójta wiąże się z odpowiedzialnym wypełnianiem obowiązków, by nie zawieść zaufania wyborców. Są sytuacje, kiedy trzeba podjąć trudną decyzję. Wówczas, by wybrać najlepsze rozwiązanie, należy kierować się dobrem wspólnym, nie ulegać emocjom. Dzisiaj wymagany jest wybór tego, co jest najważniejsze. To wybór jednoznaczny, zero-jedynkowy, pomiędzy tym, czy zagwarantujemy mieszkańcom gminy wodę w kranie, czy też spowodujemy, że problemy z wodą w naszej gminie będą się pogłębiały.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę na potrzebę wyciszenia telefonów w czasie przebiegu obrad.

Następnie zapytał Radnego p. Rafała Nowaka czy przyjął wyjaśnienie i przeproszenie, udzielone przez p. Pawła Krzemińskiego.

Radny p. Rafał Nowak odpowiedział, że ustne przeprosiny przyjął, lecz oczekuje, że w formie pisemnej zostaną zamieszczone na stronie internetowej gminy.

Jako kolejny, ponownie głos zabrał Radny p. Rafał Nowak, który wyjaśnił, iż Radni, chcący utrzymać fundusz sołecki, rozumieją konieczność zapewnienia dostępu do wody mieszkańcom gminy, potrzebę zakupu samochodu strażackiego, zapewnienie dodatkowego zbiornika wody w Karwosiekach. Jednak podkreślił, że utrzymanie funduszu sołeckiego zapewnia wiele korzyści. Ponadto, od wartości środków przeznaczonych w danym roku na wykonanie zadań w ramach funduszu sołeckiego (500 tys. zł) gmina otrzymuje zwrot poniesionych kosztów w kwocie 144 tys. zł. Dodatkowo - realizując zadania istotne dla społeczności lokalnej - gmina otrzymuje wsparcie finansowe z programu MIAS. Po pięciu latach funkcjonowania funduszu sołeckiego gmina mogłaby, w ten sposób, pozyskać milion zł. Przekonywał, że by pozyskać środki na planowaną inwestycję wodno-kanalizacyjną, należy szukać środków z różnych źródeł, a nie skupiać się – tylko - na zawieszeniu funduszu sołeckiego. Stwierdził, że przed podjęciem decyzji o realizacji inwestycji Pan Wójt powinien skonsultować wprowadzenie oszczędności z innymi, np.: pracownikami szkół, biblioteki, strażami. Następnym zakresem, gdzie należy szukać pieniędzy, są wydatki bieżące, m. in. wciąż rosnące koszty dofinansowania „czerwoniaków”. Przy wciąż zwyżkujących kosztach dofinansowania komunikacji miejskiej, nie wystarczy jedynie rezygnacja z kolejnych kursów autobusów. Podkreślił, że fundusz sołecki stanowi pewne pieniądze przeznaczane na wykonanie inwestycji niezbędnych dla gminy. Zwrócił uwagę na potrzebę znalezienia nowego operatora wykonującego usługi przewozowe. W tym momencie pozostało na działania jeszcze dziesięć miesięcy. Wskazał przykład sąsiedniej gminy położonej za Wisłą, która zrezygnowała z usług komunikacji miejskiej i znalazła innego przewoźnika. Podkreślił, że to Rada Gminy jest organem uchwałodawczym, a Pan Wójt - organem wykonawczym i reprezentatywnym. Stwierdził, że jesteśmy w stanie utrzymać fundusz sołecki, wykonać inwestycję, tylko trzeba wspólnie szukać źródeł finansowania. Stąd wynika prośba, by projekt uchwały budżetowej poddać głosowaniu, jako pierwszy. Należy głosować rozdzielnie każde planowane zadanie, a nie blok uchwał. Przekonywał, że takie głosowanie zapewni czytelny przekaz: kto z radnych popiera konkretną propozycję, a kto jest jej przeciwny. Podsumował, iż propozycja nie ma na celu zakłócania porządku, lecz stanowi usprawnienie pracy Rady Gminy.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy oddał głos p. Jolancie Kęsickiej pełniącej funkcję Prezesa Stowarzyszenia Sołtysów Powiatu Płockiego, która odczytała *List intencyjny* skierowany do p. Tadeusza Borowickiego Przewodniczącego Rady Gminy Brudzeń Duży w sprawie niewyodrębniania funduszu sołeckiego. W ww. *Liście* zostały przedstawione korzyści wynikające z funduszu sołeckiego i zagrożenia wynikające z jego likwidacji a także prośba o rozwagę i przemyślenie decyzji oraz skonsultowanie jej z Sołtysami, a nie tylko z Radnymi Gminy.

Odwołała się do przykładu gminy, z której pochodzi. Pomimo, iż gmina jest zadłużona, istnieje fundusz sołecki i wykonuje się inwestycje. Gdy wystąpiła trudna sytuacja finansowa Pan Burmistrz spotkał się z Sołtysami i podjęto decyzję o nieskładaniu przez Sołectwa wniosków o dofinansowanie lokalnych inwestycji. Sołtysi zobowiązali się do przekazania wszystkich środków na realizację jednego, wybranego działania służącego wspólnemu dobru. Podkreśliła wartość decyzji podjętej wspólnie i wysłuchanie opinii Sołtysów.

Ponadto stwierdziła, iż uważa, że niewyodrębnienie funduszu sołeckiego, to nie jest zawieszenie, lecz jego likwidacja. Wstrzymanie zaistniałoby wówczas, gdyby wszyscy Sołtysi wstrzymali się od złożenia wniosku o dofinansowanie działań zaplanowanych na rzecz danej społeczności. Mogliby wtedy rozstrzygnąć - współdecydując, że wszystkie środki w danym roku przeznaczają na rzecz remontu stacji uzdatniania wody. Podkreśliła, że Radni otrzymali mandat z wyboru społeczeństwa, by służyli rozwojowi Gminy. Przy podejmowaniu decyzji uchwałodawczych powinni kierować się opiniami mieszkańców – wyborców. Zwróciła się do państwa Radnych, by w czasie głosowania projektu uchwały oddali głos „za” lub „przeciw”, gdyż głosowanie poprzez „wstrzymanie się” oznacza poparcie niewyodrębniania funduszu. Pani Prezes podziękowała za możliwość wypowiedzenia się na sesji i przekazała odczytany *List intencyjny* Panu Przewodniczącemu Rady Gminy. („List intencyjny” został włączony do dokumentacji XVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy jako głos w dyskusji)

Następnie Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały w sprawie niewyodrębniania środków stanowiących fundusz sołecki na rok 2021 i otworzył dyskusję w powyższym zakresie.

Jako pierwsza głos zabrała Radna p. Hanna Skierkowska i wyraziła uznanie dla pracowników Urzędu, którzy przygotowali *Wniosek* pozyskujący dla Gminy środki unijne na inwestycję. Złożyła oświadczenie, że jako radna z Sikorza jest: za inwestycją unijną wodno-kanalizacyjną i zakupem samochodu strażackiego dla Bądkowa Kościelnego.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił o dyskusję merytoryczną, oddzieloną od emocji związanych z kwestią funduszu sołeckiego. Zwrócił uwagę, że pozwoli to na całościowy ogląd przedstawianych spraw, propozycji w projektach uchwał i obiektywną ocenę sytuacji oraz zapewni atmosferę sprzyjającą podjęciu przemyślanych decyzji. Przestrzegł jednocześnie, by emocje i skupienie uwagi tylko na jednym zagadnieniu, nie wpłynęło niekorzystnie w procesie rozważania złożonych problemów i podejmowania decyzji o sposobie ich rozwiązania. Wyjaśnił, iż fundusz sołecki stanowi wyodrębnioną część budżetu. Wyodrębnienie funduszu z przeznaczeniem środków dla Sołectw jest świetną demokratyczną formą podziału pieniędzy. Pokreślił, iż problem wody jest znany od dawna, gdyż Gmina boryka się z nim od wielu lat. Potwierdza to awaria w Stacji Uzdatniania Wody w Karwosiekach, która miała miejsce wiosną ubiegłego roku. Podkreślił, że dla rozwiązania tego problemu konieczna jest modernizacji istniejących SUW.

Pan Przewodniczący Rady Gminy przypomniał, iż na wspólnym spotkaniu Radnych, Pana Wójta i Pracowników Urzędu uznano, iż kwestia wody jest obecnie zadaniem priorytetowym. Przyjęcie propozycji o niewyodrębnianiu środków na fundusz sołecki w roku 2021 nie likwiduje możliwości wyodrębnienia środków w latach następnych. Natomiast odrzucenie tego rozwiązania, uniemożliwia wykorzystanie przyznanych środków unijnych, gwarantujących wykonanie inwestycji wodno-kanalizacyjnej, rozwiązującej problem - zapewniającej wodę dla mieszkańców naszej Gminy. Wykorzystanie środków unijnych w tej wieloletniej inwestycji jest możliwe tylko wówczas, gdy Gmina będzie dysponowała niezbędnymi środkami własnymi.

Niewyodrębnienie środków na fundusz sołecki w najbliższych dwóch latach: 2021 i 2022 nie oznacza niewykonania działań w zakresie bieżącego utrzymania dróg. Te zadania będą wykonywane z budżetu gminy.

Pan Tadeusz Borowicki Przewodniczący Rady Gminy odwołał się do własnego przykładu: do faktu, iż na poprzedniej sesji „wstrzymał się” od głosowania, gdyż nie posiadał wszystkich, niezbędnych informacji pozwalających podjąć jednoznaczną decyzję. Odpowiedzi na pytania i wątpliwości w powyższej kwestii zostały udzielone na spotkaniu zorganizowanym dla Radnych w Urzędzie. Bardzo ważne były informacje objaśniające zasady tworzenia: Budżetu Gminy i Wieloletniej prognozy Finansowej przekazane przez Panią Skarbnik i Panią Kierownik Referatu Finansów. Istotna informacja dotyczyła faktu, że „wydatki bieżące” i „wydatki majątkowe” (inwestycje) razem stanowią sumę budżetu. Nie mogą przekroczyć określonego limitu. Te zakresy są ze sobą ściśle powiązane, dlatego, by zwiększyć środki na inwestycje, jednocześnie trzeba zmniejszyć kwotę na „wydatki bieżące”. Swoją analizę, powiązań składników funduszu budżetu, zobrazował wykresem.

Radny p. Rafał Nowak zwrócił uwagę, że nie został przegłosowany *Porządek obrad*.

Przewodniczący Rady Gminy p. Tadeusz Borowicki odpowiedział, iż głosowanie nie było wskazane, ponieważ *Porządek obra*d nie uległ zmianie.

Radny p. Rafał Nowak kontynuując dyskusję w kwestii funduszu sołeckiego kontrargumentował, że w pierwszym roku funkcjonowania gmina otrzymała zwrot środków zainwestowanych, w zadania realizowane w ramach funduszu sołeckiego, w kwocie 144 595 tys. zł. Po dodaniu do tego środków pozyskanych z programu MIAS w wysokości 50 tys. zł. razem stanowią kwotę 194 595 tys. zł. Po pięciu latach kadencji stanowiłyby kwotę prawie milion zł.

Pan Radny odniósł się również do innego problemu, tj. kosztów utrzymania „Czerwoniaków” w roku 2019, stanowiących kwotę 709 tys. zł. Na podstawie informacji, o wciąż zwiększających się kosztach dofinansowania MPK, wyprowadził wniosek, że koszty usług transportowych nadal będą drożały. Podsumował, iż problemu podwyżek cen biletów nie rozwiąże rezygnacja z części kursów autobusów. Należy podjąć decyzję o zmianie operatora. Mamy na nią prawie dziesięć miesięcy. Środki w ten sposób zaoszczędzone w budżecie można przeznaczyć na inwestycje. Przekonywał, że zmiana przewoźnika, możliwa jest do realizacji w przeciągu tego roku. Odwołał się również do rozmowy z Wójtem sąsiedniej gminy, który przekonał Prezydenta Płocka o możliwości korzystania z przystanków komunikacji miejskiej na terenie miasta.

W ostatniej części wystąpienia apelował o „niegłosowanie blokiem” projektu uchwały budżetowej lecz każdej inwestycji oddzielnie.

Zapytał Panią Skarbnik czy naszą gminę stać na tak kosztowną i wieloletnią inwestycję.

Pani Teresa Dądalska Skarbnik Gminy odpowiedziała, że dochody starczają na pokrycie różnych wydatków bieżących - na poziomie, jaki jest w tej chwili. Na kolejne inwestycje nie wystarcza już pieniędzy. Trzeba zdjąć wydatki bieżące. Pani Skarbnik podkreśliła brak w budżecie wystarczających środków na wydatki na oświatę – 400 tys. zł. Zwiększyły się również koszty utrzymania komunikacji.

Radny p. Rafał Nowak dążył do uszczegółowienia działów, w których można byłoby wprowadzić oszczędności. Poprosił o przedstawienie schematu finansowania planowanej inwestycji; poza zabezpieczonymi 500 tys. zł z funduszu sołeckiego.

Pani Skarbnik Gminy wyjaśniła, że konieczne będą cięcia także w innych działach budżetu.

Następnie p. Joanna Konopińska-Kowalska Kierownik Referatu Finansów wyjaśniła, że zabezpieczenie inwestycji będą stanowiły: kwota przeznaczona dotychczas na fundusz sołecki – 500 tys. zł plus 500 tys. zł pozyskane po przesunięciu (za zgodą banku) rat kredytu na inne lata.

Radny p. Rafał Nowak zapytał, w jakich latach będziemy spłacać podwójne raty kredytu?

Pani Kierownik odpowiedziała, że podwyższenie rat nastąpi w latach: 2029, 2030, 2031, 2032. Ponadto kwotę, wymaganą na sfinansowanie inwestycji, zapewni również otrzymany zwrot kosztów poniesionych na budowę Świetlicy w Siecieniu.

Radny p. Andrzej Szwech dopytał o źródła finansowania planowanej inwestycji.

Pani Kierownik Referatu Finansów powtórzyła, że po zakończeniu inwestycji w Siecieniu Gmina otrzyma zwrot części poniesionych kosztów i ten zwrot zostanie przekazany na „Poprawę w Gminie Brudzeń Duży infrastruktury wodno-kanalizacyjnej”. Ponadto poinformowała, że w chwili podpisania Umowy o pomocy finansowej na „Inwestycję wodno-kanalizacyjną” w Wieloletniej Prognozie Finansowej należy wykazać tzw. „żywą gotówkę” zabezpieczającą sfinansowanie kosztów inwestycji w kolejnych etapach jej realizacji. Po zakończeniu i rozliczeniu pierwszego etapu inwestycji, Gmina otrzyma refundację poniesionych kosztów, która zabezpieczy finansowanie kolejnego etapu przedsięwzięcia. Pierwszą ratę musimy zapłacić do marca 2021 r., natomiast w WPF należy wykazać zabezpieczenie środków na całą inwestycję przed jej rozpoczęciem. Drugi etap zadania zaplanowany jest do realizacji w 2022 r., a rozliczenie go nastąpi w 2023 r.

Radny p. Rafał Nowak przekonywał do podjęcia działań w celu znalezienia przewoźnika wykonującego usługę za niższą cenę niż Miejska Komunikacja w Płocku. Zmiana przewoźnika da możliwość pozyskania środków na inwestycję. Gmina ma na to działanie najbliższe dziesięć miesięcy.

Pani Joanna Konopińska-Kowalska zwróciła uwagę, że decyzja, podjęta dzisiaj przez Radę Gminy, zadecyduje o przeznaczeniu środków na zadania budżetowe w tym roku. Jeżeli Rada zdejmie środki z danego zadania, np. z komunikacji, to – w grudniu - w budżecie pieniędzy na ten cel już nie będzie.

Radny p. Rafał Nowak zaznaczył, iż nie wnioskuje o likwidację środków na komunikację, lecz o zmianę operatora, gdyż Pan Wójt ma obowiązek zorganizowania transportu zbiorowego.

Pani Kierownik Referatu Finansów podkreśliła, iż do wykonania Wieloletniej Prognozy Finansowej niezbędne są jednoznaczne decyzje i spójne dane, jasno i czytelnie opisane w objaśnieniu. Nie można pozostawić pustych miejsc w tabelach.

Następnie głos zabrał p. Paweł Krzemiński Kierownik Referatu Inwestycji, Spraw Komunalnych i Rolnictwa, który wyjaśnił, że pozyskał informacje z Nowego Duninowa. Potwierdzają, iż Gmina płaciła za komunikację miejską ok. 300 tys. zł i teraz płaci tyle samo. Ponadto usługa świadczona przez operatora nie obejmowała usługi sprzątania autobusu. Oceny jakości wykonania usługi przez operatora były różne.

Radna p. Anna Pawlikowska zapewniła, iż Radni mogą obiecać, że Fundusz Sołecki wróci. To Rada Gminy każdego roku ten Fundusz zatwierdza. W wyjątkowej sytuacji – teraz – Radni mogą zrezygnować z tych środków przez dwa lata, by przeznaczyć je na cel zgodny z bieżącymi potrzebami środowiska. Potem znów będziemy wykorzystywać środki na integrację społeczną, doposażenie świetlicy czy remont remizy. Oszczędność środków przeznaczanych na zapewnienie komunikacji na terenie gminy jest możliwa tylko wówczas, gdy znajdziemy innego przewoźnika, co nie jest zadaniem łatwym, gdyż operatorzy świadczący dotychczas usługi przestali istnieć lub zmniejszyli ilość realizowanych kursów (np. PKS w Płocku, Lipnie, Włocławku). Ponadto należy pamiętać, że istotny jest stan techniczny autobusów używanych przez operatora. By wykonać usługę dla mieszkańców naszej gminy potrzebny jest autobus gwarantujący przewóz dużej liczby pasażerów danym kursem (dzieci, młodzież, dorośli, starsi). Nie ma żadnej pewności, że znajdzie się przewoźnik spełniający oczekiwania mieszkańców. Należy wziąć pod uwagę możliwość korzystania z ulg lub zwolnienia z opłaty za przejazd (np.: dzieci, młodzież szkolna, ludzie starsi).

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił uczestników sesji o przestrzeganie zasad dyskusji: by dyskutanci wypowiadali się kolejno - po udzieleniu prawa głosu. Zaznaczył, że uczestnicy obrad mogą zabrać głos (w tym: odnieść się do wypowiedzi przedmówcy) dopiero po zakończeniu wystąpienia. Poprosił, by nie przerywać wystąpienia mówcy.

Kończąc swoją wypowiedź Radna p. Anna Pawlikowska zauważyła, że może zaistnieć sytuacja, kiedy zmniejszą się koszty dofinansowania komunikacji przez gminę, ale nie obniży się cena biletu dla pasażerów.

Następnie głos zabrała Radna p. Aleksandra Krzemińska, która poinformowała, że uczestniczyła w spotkaniu zorganizowanym z udziałem p. ……….. Przedsiębiorca stwierdził, że nie stosuje ulg, i że nie wykona usługi za 300 tys. zł.

Radna p. Anna Pawlikowska zwróciła uwagę zebranych na stan techniczny pojazdów wykorzystywanych do przewozu osób. Zdarza się, że sprzęt jest wyeksploatowany i nie powinien być już wykorzystywany.

Prezes Stowarzyszenia Sołtysów Powiatu Płockiego p. Jolanta Kęsicka zauważyła, że w toku dyskusji nie uzyskała odpowiedzi na pytanie, skąd zostaną pozyskane fundusze na planowaną inwestycję. Stwierdziła, że prowadzona jest dyskusja w sprawie niewyodrębniania funduszu sołeckiego, w warunkach nierozwiązanych problemów w gminie (np.: komunikacja miejska, brak przeprowadzonych rozmów z bankiem). Zwróciła się do Państwa Radnych, by zaufali ludziom i decyzję w kwestii przeznaczenia środków funduszu sołeckiego - przez dwa lata - pozostawili Sołtysom. Taka postawa poświadczyłaby zaufanie dla Sołtysów.

Następnie głos zabrał Radny p. Rafał Nowak, który odniósł się do wypowiedzi Radnej p. Anny Pawlikowskiej. Stwierdził, że na znalezienie innego operatora mamy dziesięć miesięcy. Podkreślił, że w obecnej sytuacji Gmina płaci kwotę 709 tys. zł za usługi komunikacji miejskiej, która nie spełnia oczekiwań mieszkańców, ponieważ zmienione rozkłady jazdy - ograniczyły ilość kursów autobusów. Nie podejmując działań, narażamy Gminę na wzrost kosztów za wykonywaną usługę i kolejne zmiany w rozkładach jazdy, zwiększające liczbę niezadowolonych mieszkańców gminy, zgłaszających problemy do Pana Wójta. Spuentował, że jest wyjście z tej sytuacji i mamy na to czas.

Nawiązując do wypowiedzi przedmówczyni p. Jolanty Kęsickiej, wyraził aprobatę dla przedstawionej propozycji rozwiązania omawianego problemu. Podkreślił, w imieniu swoim i oponentów decyzji o niewyodrębnianiu funduszu sołeckiego, że opowiada się za realizacją inwestycji wodno-kanalizacyjnej i za utrzymaniem funduszu sołeckiego.

Pan Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, iż Radni nie odpowiadają za fakt podwyżek cen, nie mają wpływu na ten proces.

Radny p. Andrzej Szwech zapytał, jaka jest tendencja, w kwestii dofinansowania usług przewoźnika w ostatnich latach. Jakie są koszty świadczenia usług przez komunikację miejską dla Gminy i o ile wzrosła odpłatność za nie w tym roku? Dopytał o wyniki negocjacji prowadzonych w tym roku, w tym zakresie.

Radny p. Rafał Nowak nawiązując do przedmówcy stwierdził, iż idąc trendem zwyżkowym narażamy się na straty. Koszty inwestycji wzrosną o 10%, tj. do 4 mln 400 tys. zł.

Do wypowiedzi przedmówcy odniósł się p. Paweł Krzemiński Kierownik Referatu Inwestycji, Spraw Komunalnych i Rolnictwa. Przypomniał, że powyższy zakres omówił szczegółowo na spotkaniu zorganizowanym, przed sesją, z Państwem Radnymi. Poinformował, że kosztorys za pierwszy etap inwestycji został urealniony, natomiast kosztorys za drugi etap jest o ok. 30% przeszacowany, stanowiąc zapas do wykorzystania w sytuacji zwyżki (tj. koszt przydomowych oczyszczalni ścieków wyliczany w 2018 r. przewiduje wzrost kosztów realizacji zadania w czasie wykonania). Natomiast w sytuacji, gdy wydatki za dwa lata okażą się mniejsze od szacowanych, koszty inwestycji będą niższe.

Radny p. Andrzej Szwech przypomniał, że inwestycja i płatności będą realizowane etapami. Zapytał o źródło finansowania pierwszego etapu przedsięwzięcia w sytuacji nagłych podwyżek, np. o 30%.

Pan Paweł Krzemiński odpowiedział, że inwestycje drogowe realizowane są na poziomie 70% kosztorysu inwestorskiego, natomiast inwestycje wod.-kan. oszacował na ok. 85%. Zwrócił uwagę, że jeżeli przetarg zostanie ogłoszony w przeciągu trzech miesięcy, gmina jest w stanie zrealizować projekt.

Sołtys p. Bożena Kłobukowska zapytała Państwa Radnych o wiedzę o liczbie kilometrów dróg gruntowych w gminie, służących mieszkańcom do przemieszczania się i liczbę mieszkańców gminy. Zwróciła uwagę, że stan części dróg uniemożliwia mieszkańcom korzystanie z nich, np.: dotarcie do miejsca zamieszkania, do pracy. Następnie zapytała, czy w pełni zostały już zagwarantowane środki niezbędne na inwestycję w Siecieniu. Stwierdziła, że utrzymanie budynku w Siecieniu zwiększy w następnym roku wydatki bieżące ponoszone przez gminę. Wyraziła opinię, iż nie wierzy „w powrót” funduszu sołeckiego w przyszłości, gdyż kondycja finansowa może ulec pogorszeniu.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, iż czarna wizja przyszłości przedstawiana przez Panią Sołtys może wpłynąć niekorzystnie na atmosferę obrad w sytuacji podejmowania trudnej decyzji w omawianej sprawie. Zwrócił uwagę na potrzebę skoncentrowania się, w tym momencie obrad, na zasadniczej kwestii. Kontrargumentował, iż nie zgadza się z opinią Panią Sołtys, gdyż za rok lub najpóźniej za dwa lata, osobiście wniesie wniosek o zabezpieczenie środków na fundusz sołecki.

Radny p. Rafał Nowak powrócił do problemu omawianego Przez Radę Gminy kadencji 2010-2014, do wystąpienia Radnego pana ……., który już wówczas zgłaszał potrzebę szukania innego przewoźnika, niż MPK Płock. Pan Rafał Nowak podkreślił, że jest Radnym reprezentującym mieszkańców gminy, którzy korzystają z komunikacji miejskiej, i będzie podejmował wszelkie działania, aby komunikację miejską na terenie gminy utrzymać i zwiększyć ilość kursów.

Nawiązując do wypowiedzi przedmówcy, p. Tadeusz Borowicki Przewodniczący Rady Gminy, zapytał o związek, wystąpienia sprzed kilku lat, Radnego pana ………, z sytuacją bieżącą, tj. podjęcia decyzji o realizacji inwestycji wodno-kanalizacyjnej.

Radny p. Rafał Nowak wyjaśnił, że trwająca dyskusja służy znalezieniu rozwiązania problemu - znalezieniu odpowiedzi na pytanie: skąd wziąć pieniądze na inwestycję?

Pan Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę, że kwestia drożejących usług świadczonych przez komunikację miejską na terenie gminy jest problemem złożonym i wymagającym analizy (np. możliwości korzystania z przystanków w Płocku przez innego przewoźnika niż Płocka Komunikacja Miejska).

Radny p. Rafał Nowak odpowiedział, iż określił w swojej wypowiedzi czas, od kiedy kwestia znalezienia innego przewoźnika jest problem omawianym w naszej gminie i wciąż pogłębiającym się.

Radna p. Hanna Skierkowska, nawiązując do wypowiedzi przedmówcy, podkreśliła skalę problemu komunikacji na terenie gminy. Podkreśliła, że należy szukać rozwiązania go, tj. dążyć do znalezienia tańszego przewoźnika, który spełni potrzeby mieszkańców.

Zaakcentowała, że pieniędzy na realizację inwestycji wodno-kanalizacyjnej należy szukać wspólnie, na drodze konsultacji osób decyzyjnych i kompetentnych fachowców (np.: Skarbnika Gminy, Pana Wójta, kierowników działów Urzędu, dyrektorów szkół). Podkreśliła, iż zaangażowanie, wiedza, kompetencje i umiejętności tych osób pozwolą znaleźć źródło finansowania planowanej inwestycji i utrzymać fundusz sołecki. Dodała, że dla rozwiązania problemów niezbędna jest otwartość, skupienie na celu działania, wzajemne wsparcie i szacunek dla siebie.

Sołtys p. Agnieszka Potalska zaproponowała, by zachować fundusz sołecki, a podjęcie decyzji o przeznaczeniu go na inwestycję wodno-kanalizacyjną pozostawić Sołtysom wraz z mieszkańcami.

Następnie głos zabrała p. Joanna Konopińska-Kowalska Kierownik Referatu Finansów, która wyjaśniła, że fundusz sołecki jest wyodrębniany na rok. Natomiast inwestycja jest trzyletnia. Wyodrębnionym funduszem sołeckim dysponujemy w danym roku kalendarzowym, natomiast inwestycja wodno-kanalizacyjna zaplanowana jest na trzy lata. Fundusz sołecki można było przeznaczyć na inwestycje jednoroczne, np. drogowe. Przeznaczenie funduszu sołeckiego na inwestycję trzyletnią nie zostanie więc zaakceptowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Zasada tworzenia Wieloletniej Prognozy Finansowej wymaga opisania przedsięwzięcia, zagwarantowania środków na całą – trzyletnią – inwestycję.

Pan Przewodniczący przypomniał, że nie została jeszcze zakończona dyskusja na temat „czerwoniaków”.

Następnie głos zabrał Mecenas p. Robert Kamiński, który odniósł się do wypowiedzi Radnej p. Pawlikowskiej w kwestii planów oszczędności w zakresie wydatków ponoszonych na komunikację na terenie gminy. Wyraził zrozumienie dla obaw mieszkańców o konsekwencje rosnących kosztów korzystania z usług komunikacji miejskiej. Przedstawił tok postępowania, którego celem będzie zmiana przewoźnika. Należy wydać decyzję określonemu podmiotowi, przedsiębiorstwu prywatnemu o udzieleniu zgody na wykonywanie przewozów. Wymogiem formalnym takiej decyzji jest zawarcie porozumienia ww. przedsiębiorcy na korzystanie (z uwzględnieniem odpłatności) z dworców, przystanków na terenie gminy Brudzeń Duży, gminy Stara Biała i miasta Płock. Po wydaniu decyzji o zgodzie na wykonywanie przewozów przez Pana Wójta należy ogłosić przetarg (zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych). W drodze przetargu zostanie wyłoniony przewoźnik. Jego wynik określi wysokość ponoszonych przez gminę kosztów dofinansowania transportu publicznego. W tym momencie nie można jednoznacznie określić ostatecznego efektu powyższej procedury (koszty zadania - w stosunku do obecnie ponoszonych - mogą się obniżyć lub wzrosnąć).

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał Panią Kierownik Referatu Finansów, czy na dzisiejszej sesji można procedować projekt uchwały o zmianach WPF bez rozstrzygnięcia kwestii funduszu sołeckiego.

Pani Kierownik Referatu Finansów odpowiedziała, że nie można.

Pan Przewodniczący Rady Gminy, nawiązując do dyskusji o wysokich kosztach inwestycji, na etapie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków, zaproponował rozważenie możliwości partycypowania mieszkańców-odbiorców w kosztach zadania.

Następnie głos zabrał radny p. Michał Wrześniewski, który zaproponował, by kwotę brakującą na inwestycję pozyskać ze środków przeznaczonych na utrzymanie szkół, a nie ze środków zagwarantowanych na fundusz sołecki czy na komunikacje miejską. Propozycję argumentował faktem, że finansowanie szkół dotyczy każdego.

Pan Mecenas wyjaśnił, iż obecna sesja nadzwyczajna została zwołana na wniosek Wójta. W związku z tym o zmiany w projektach Uchwał dotyczących: WPF i budżetowej w ciągu roku budżetowego, wnioskować może tylko Pan Wójt. W związku z powyższym Pan Radny, wniosek o wprowadzenie proponowanych zmian w ww. projektach uchwał, może skierować do Pana Wójta.

Pani Joanna Konopińska-Kowalska Kierownik Referatu Finansów wyjaśniła, iż propozycja dokonania cięć środków zagwarantowanych na oświatę jest możliwa, z zastrzeżeniem, że należy jednoznacznie opisać, jakiego zadania będzie to dotyczyło: wynagrodzeń, obsługi.

Radna p. Hanna Skierkowska zgłosiła propozycję dokonania cięć budżetowych w zakresie oświaty i administracji - by było sprawiedliwie.

Radny p. Andrzej Szwech zgłosił propozycję, by zrezygnować z organizowania imprez.

Pani Kierownik Referatu Finansów zwróciła uwagę, iż w opisie należy wskazać jednoznacznie źródło finansowania zadania.

Pan Przewodniczący obrad zapytał Radnego p. Michała Wrześniewskiego, czy składa prośbę do Pana Wójta, o dokonanie proponowanych zmian w projekcie Uchwały Budżetowej?

Radny p. Michał Wrześniewski potwierdził i wystąpił z prośbą do Pana Wójta, o dokonanie proponowanych zmian w projekcie Uchwały Budżetowej stanowiącej załącznik do Wniosku o zwołanie XVII Nadzwyczajnej Sesji rady Gminy.

Pan Wójt poprosił p. Elżbietę Mrozowską Kierownika Biura Obsługi Szkół Samorządowych o wyjaśnienie, jaką część wydatków bieżących na oświatę stanowią wydatki na wynagrodzenia pracowników, tj.: nauczycieli, administracji i obsługi.

Pani Kierownik BOSS odpowiedziała, że wynagrodzenia stanowią 80 – 85% wydatków bieżących na oświatę.

Pan Wójt podkreślił wagę powyższej informacji, obrazującej wydatkowanie środków zagwarantowanych na utrzymanie oświaty, przez dyrektorów szkół w naszej gminie. Dodał, że pozostała kwota przeznaczana jest na, np.: wyżywienie dzieci, dowóz dzieci do szkoły, zakup materiałów biurowych, ogrzewanie, prąd. Zwrócił uwagę, że jeżeli Państwo Radni złożą wniosek z propozycją obcięcia wydatków w oświacie, to można w niedługim czasie pochylić się nad takim wnioskiem. Podkreślił, że propozycja oszczędności będzie się wiązała ze zwolnieniami pracowników (nauczycieli, pań woźnych, kucharek). Jednocześnie zauważył, że dyskusja odbiega od meritum sprawy. Jednak zapewnił, że poświęci każdą ilość czasu, by ją zakończyć. Przypomniał, że jutro, tj. w piątek upływa termin podpisania umowy na dofinansowanie. Jeżeli nie wywiążemy się z terminu, gmina nie otrzyma przyznanej dotacji na inwestycję, a pieniądze zostaną przekazane innej gminie.

Sołtys p. Wojciech Szelągowski stwierdził, iż zrozumiał, że zdaniem Pana Wójta likwidacja funduszu sołeckiego jest lekiem na całe zło, uzdrowi finanse gminy i wyeliminuje jej problemy. Podkreślił, iż uważa za niewłaściwe zestawienie inwestycji wodnej i funduszu sołeckiego, gdyż przesądza ono o wyniku głosowania Państwa Radnych. Wyraził pogląd, że fundusz sołecki jest wsparciem dla gminy; każdy Sołtys z Radą Sołecką, z mieszkańcami mogą zadecydować o przeznaczeniu tych środków. Zapewnia możliwość wydatkowania pieniędzy publicznych w sposób demokratyczny.

Następnie Sołtys p. Ryszard Matlęga poinformował, że na zebraniu sołeckim była omawiana kwestia zmiany przewoźnika na terenie gminy. Przewoźnik, obecny na zebraniu, poinformował, że odbywa kursy wycieczkowe w cenie: 5,08 za km. Pan Sołtys zestawił powyższą cenę z kosztami, które ponosimy obecnie, tj: 7,60 zł za km.

Radna p. Aleksandra Krzemińska kontrargumentowała, że kontaktowała się (tel./sms) z przedsiębiorcą p. …….., który odpowiedział, że oczekiwanej usługi transportowej za cenę 300 tys. zł nie wykona.

Pan Paweł Krzemiński Kierownik Referatu Inwestycji, Spraw Komunalnych i Rolnictwa nawiązując do wypowiedzi przedmówców wyjaśnił, że wskazany przez Państwa Radnych przedsiębiorca, wykonuje na terenie gminy usługi i wielokrotnie były prowadzone z nim rozmowy o możliwości wykonywania usług przewozu osób na terenie gminy z dotacją gminną. Natomiast gmina Nowy Duninów każdego roku ogłasza przetarg na wybór operatora. My nie ogłaszaliśmy, ponieważ nie jesteśmy jedynymi; naszym operatorem jest Prezydent Miasta Płock, poprzez swoją Spółkę miejskiej komunikacji. Ale nasz transport publiczny przebiega przez gminę Stara Biała, na terenie której znajdują się przystanki wykorzystywane przez komunikację miejską, zgodnie z zawartym porozumieniem. Jeżeli zmienimy przewoźnika, będzie on musiał uzyskać zgodę Starej Białej na korzystanie z tych przystanków (porozumienie).

Pan Robert Kamiński Mecenas Urzędu, nawiązując do swojej wcześniejszej wypowiedzi, wyjaśnił, iż Przewoźnik musi wystąpić do Pana Wójta o pozwolenie na świadczenie transportu publicznego na terenie naszej gminy z wykorzystaniem przystanków rozmieszczonych na terenie danej gminy. To przewoźnik musi uzgodnić z Panem Wójtem Starej Białej i z Panem Prezydentem Płocka odpłatność za korzystanie z przystanków rozmieszczonych na trasie przejazdu. Mając taką umowę będzie mógł wystąpić do Wójta Gminy Brudzeń Duży o wydanie zgody na spełnianie funkcji operatora. Gdy to nastąpi, Gmina ogłosi przetarg, do którego ten przewoźnik może przystąpić. Do czasu ustalenia kosztów na wszystkich etapach ww. procedury, trudno jest ustalić konkretnie koszty wykonania usługi. Dodał, iż należy uwzględnić różne aspekty, które mogą wpłynąć na ustalenie ostatecznej ceny usługi. Jednakże podjęcie działań w tej kwestii może zakończyć się znalezieniem przewoźnika, który wykona usługę lepiej i taniej. Puentując, odniósł się do meritum obrad - planując oszczędności w budżecie, należy uwzględnić skuteczność działań, konsekwencje decyzji.

Pan Paweł Krzemiński wyjaśnił, że przedsiębiorca Pan …. jeździ do Płocka i jako przewoźnik korzysta z czterech przystanków położonych na terenie miasta Płocka (zgodnie z ustalonymi zasadami). Przypomniał pomysł, który pojawił się jakiś czas temu, by gminy wspólnie rozwiązały problem transportu publicznego. Gminy sąsiednie realizowałaby dowóz pasażerów do uzgodnionego punktu na granicy miasta, skąd odjeżdżałyby autobusy komunikacji miejskiej, umożliwiające przemieszczanie się osób na terenie Płocka. Planowano utworzenie 8-9 pętli rozmieszczonych dookoła miasta. Jednak pomysł nie został zrealizowany z powodu kosztów, jakie musiałby ponosić Prezydent miasta.

Dodał, że w naszej gminie, każdego roku, ogłaszany jest przetarg na dowóz dzieci do szkoły. Swoją ofertę składał również lokalny przedsiębiorca pan …… Jednak w każdym przetargu jego oferta była droższa od składanej przez innych (np.: PKS Płock, PKS Gostynin). Podkreślił, że jakość wykonywanych usług nie jest zadowalająca. Powołał się na przykład zdarzenia, które miało miejsce latem.

Sołtys p. Rafał Cukrowski uszczegółowił informację o awarii autobusu. Powiedział, że „urwało się koło od autobusu”.

Pan Paweł Krzemiński zawrócił uwagę, że szukając przewoźnika, należy zagwarantować jakość wykonywanej usługi, przede wszystkim w zakresie bezpieczeństwa pasażerów (dzieci, osób starszych).

Radny p. Andrzej Szwech stwierdził, że wymagania zamawiającego należy dobrze określić na etapie przygotowania ogłoszenia przetargowego. Ponadto zaproponował, by dogadać się z Wójtem Gminy Stara Biała i wspólnie dokonać zmiany przewoźnika. Takie działanie pozwoliłoby obniżyć koszty usługi.

W kwestii organizacji dowozu dzieci do szkół wypowiedziała się p. Elżbieta Mrozowska Kierownik Biura Obsługi Szkół Samorządowych. Wyjaśniła, że dowożenie dzieci do szkół, to proces funkcjonujący od wielu lat. W przetargach uczestniczyły zazwyczaj dwie, czasami trzy firmy. Zazwyczaj wygrywał je PKS Płock - ze względu na najniższe stawki. Przez pewien czas współpraca układała się poprawnie, jednak w ostatnich latach pojawiły się problemy, tj.: spóźnienia i awarie autobusów (znane obecnym Państwu). W ostatnim roku sytuacja stała się bardzo trudna. Ostatni przetarg wygrał PKS Gostynin (oferta z najniższą stawką), który niestety posiada również słaby tabor. W dokumentacji przedstawionej do przetargu zadeklarowano autokary spełniające, określone przez nas, wymagania, jednak w czasie realizacji usługi, kursy wykonywane są innymi autokarami. Reagujemy na każdą zgłoszoną nieprawidłowość. Efektem była nałożona na przewoźnika kara finansowa. Monit wysłany przez nas, na koniec stycznia, wzywający firmę do wymiany taboru, nie przyniósł pożądanych zmian. W celu zapewnienia bezpieczeństwa dzieci w drodze do szkoły, wczoraj została przeprowadzona kontrola autokaru w Siecieniu. Efektem jest kolejny monit do firmy, wzywający do natychmiastowej wymiany autobusów niespełniających naszych oczekiwań. W odpowiedzi firma zadeklarowała realizację oczekiwań.

Pan Tadeusz Borowicki Przewodniczący Rady Gminy nawiązując do propozycji, by szukać oszczędności w obniżeniu kosztów usług transportowych świadczonych na terenie gminy, zapytał p. Joannę Konopińską-Kowalską czy ten postulat umożliwi Gminie podjęcie inwestycji.

Pani Kierownik Referatu Finansów odpowiedziała, że sam postulat nie wystarczy. Konieczny jest efekt podjętych działań, tj. przełożenie pomysłu na realia (wykonanie budżetu do grudnia 2020 roku)

Następnie głos zabrał Radny p. Rafał Nowak, który przyznał rację przedmówczyni, że: „my nie zadecydujemy”. Jednak: Pan Wójt, Radni i Sołtysi są odpowiedzialni za przekonanie mieszkańców do podjęcia takiej decyzji o podjęciu realizacji inwestycji.

Pani Kierownik Referatu Finansów podkreśliła, że na dzisiejszej sesji Rada Gminy musimy zadecydować, z czego pozyskamy środki.

Pani Jolanta Kęsicka Prezes Stowarzyszenia Sołtysów Powiatu Płockiego, wskazała na możliwość spisania *Porozumienia,* podpisanego przez strony, zobowiązującego do przeznaczenia/wykorzystania funduszu sołeckiego na inwestycję wodno-kanalizacyjną.

Pani Kierownik Referatu Finansów wyjaśniła, iż zawarcie *Porozumienia w sprawie przeznaczenia funduszu sołeckiego w roku 2021*, nie gwarantuje zabezpieczenia środków na wieloletnią – trzyletnią inwestycję wodno-kanalizacyjną w WPF.

Pani Teresa Dądalska Skarbnik Gminy podkreśliła, że jeżeli jutro zostanie podpisana umowa o pomocy finansowej w ramach programu PROW, to konstruując budżet na następny rok, Gmina jest zobowiązana do zabezpieczenia - w pierwszej kolejności - środków na inwestycję wodno-kanalizacyjną, a dopiero potem na wydatki bieżące. Jednocześnie trudno jest ocenić czy budżet zaspokoi wszystkie zobowiązania

Pan Robert Kamiński Mecenas Urzędu, nawiązując do propozycji podpisania *Porozumienia* *z Sołtysami* zabezpieczającego środki na planowaną inwestycję, wyjaśnił, iż Ustawa nie przewiduje możliwości opierania decyzji na porozumieniu. Ponadto decyzji o przeznaczeniu funduszu sołeckiego nie podejmuje Sołtys, lecz podejmują ją mieszkańcy Sołectwa.

Następnie głos zabrał Pan Andrzej Dwojnych Wójt Gminy, który odniósł się do propozycji przedstawionych w dyskusji. Stwierdził, że akceptuje propozycję Radnego p. Rafała Nowaka, by mieszkańcy Sikorza, u których inwestycja ma być przeprowadzona, partycypowali w kosztach budowy przydomowych oczyszczalni ścieków.

W kwestii wzrostu kosztów usług świadczonych przez Komunikację Miejską w Płocku przyznał, iż koszty ponoszone przez Gminę w ciągu ostatnich lat, drastyczne wzrosły.

Powołał się na przykład gminy Nowy Duninów, która na zadanie zapewnienia transportu płaciła kwotę 300 tys. zł. Teraz płaci tę samą sumę. Jednak jakość świadczonych usług jest niższej wartości.

Dla porównania, w gminie Słupno, zastosowano mieszany system komunikacji (komunikacja miejska i przewoźnik prywatny). Jednak ta forma transportu w gminie okazała się droższa za 1wkm, niż gdyby usługi świadczył tylko jeden przewoźnik.

Pan Wójt odniósł się do różnych form oszczędności proponowanych w budżecie gminy, oprócz projektu wstrzymania funduszu sołeckiego przez dwa lata. W tej chwili, to oszczędności na oświacie w kwocie 400 tys. zł. Zaakcentował, że jest otwarty na propozycje zgłaszane przez Państwa Radnych w zakresie dalszych oszczędności w zakresie środków przeznaczanych na utrzymanie oświaty. Jednak przestrzegł, iż głębsze cięcia spowodują zwolnienia obecnie zatrudnionych pracowników. Podkreślił, że budżet to dane matematyczne, gdzie strony: lewa i prawa, tj. wydatki i dochody, stanowią kwotę budżetu gminy.

Pan Wójt stwierdził, iż nigdy nie kwestionował, że wyodrębnienie Funduszu Sołeckiego jest dobrym rozwiązaniem. Odwołał się do wypowiedzi przedmówcy, Sołtysa Robertowa p. Wojciecha Szelągowskiego potwierdzając, że jest to demokracja na najwyższym poziomie. Zwrócił uwagę na istotny element – o przeznaczeniu funduszu nie decyduje ani Sołtys Sołectwa, ani Wójt Gminy. Decyzję mogą podjąć wyłącznie mieszkańcy Sołectwa.

Dla zobrazowania kontrastu pozyskanych środków w okresie dwóch lat wyjaśnił, że: środki z zainwestowanego funduszu sołeckiego (zwrot 140 tys. zł x 2 lata: 2021 r. i 2022 r.) to - **300 tys. zł,** a kwota pozyskanej dotacji unijnej na inwestycje wodno-kanalizacyjną i zakup samochodu strażackiego to - **2 600 000,00** zł. Wyjaśnił, że dofinansowanie w programie MIAS mogą pozyskiwać wszystkie gminy, bez względu na wyodrębnianie funduszu sołeckiego w budżetach gmin.

W podsumowaniu Pan Wójt nawiązał do propozycji rozwiązania problemu gwarantującego mu poklask współmieszkańców. Ten szacunek miałaby zapewniłaby decyzja o wyodrębnieniu środków na fundusz sołecki oraz realizacja inwestycji wodno-kanalizacyjnej. Po zastanowieniu przyznał, że przy spełnieniu ww. warunków zyskałby akceptację podejmowanych rozstrzygnięć. Jednakże uznanie byłoby krótkotrwałe, z uwagi na trudności w urzeczywistnieniu obydwu zobowiązań. Podkreślił, iż jako Wójt Gminy jest świadomy zagrożeń powyższej sytuacji i poczucie odpowiedzialności nie pozwala mu na podejmowanie decyzji populistycznych, przynoszących krótkotrwałe i pozorne profity.

Puentując przyznał, że w dyskusji przedstawiono wiele ciekawych pomysłów rozwiązania problemów gminy. Należy podjąć decyzję o kolejności i sposobie ich rozwiązywania. W tak trudnej sytuacji, niełatwo jest określić zadania priorytetowe. W wyborze należy kierować się dobrem mieszkańców, samorządu, społeczeństwa.

Pan Andrzej Dwojnych Wójt Gminy zwrócił się do Państwa Radnych, by poparli przedstawiony pakiet projektów uchwał i za każdą z nich głosowali „za”.

Radny p. Rafał Nowak odniósł się do wypowiedzi przedmówcy w kwestii ewentualnych dopłat, które mieliby wnosić mieszkańcy Sikorza, u których zaplanowana będzie budowa przydomowych oczyszczalni ścieków. Stwierdził, iż to jest propozycja wstępna i do rozważenia, a następnie podjęcia negocjacji z mieszkańcami.

Przewodniczący Rady Gminy spuentował wypowiedź Pana Radnego, że propozycje oszczędności staną się w przyszłości tematami dyskusji Rady Gminy w celu rozważenia źródeł pozyskania środków do budżetu. Jednakże obecnie - mając formę projektu - nie mogą stanowić dowodu uzasadniającego przedsięwzięcie zaplanowane w WPF.

Powyższe potwierdziła p. Joanna Konopińska-Kowalska Kierownik Referatu Finansów wyjaśniając, że decydując o źródle sfinansowania inwestycji wodno-kanalizacyjnej należy uzasadnić ją w opisie w WPF.

Pan Wójt podkreślił, iż rozstrzygnięcie o rozpoczęciu inwestycji wodno-kanalizacyjnej jest bardzo odpowiedzialną decyzją, dlatego projekt należy traktować priorytetowo względem innych zadań. Jednocześnie podkreślił obowiązek przestrzegania dyscypliny finansów publicznych.

Następnie p. Tadeusz Borowicki Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję w kwestii rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie niewyodrębniania środków stanowiących fundusz sołecki na rok 2021.

Radny p. Michał Wrześniewski zaproponował dziesięciominutową przerwę w obradach Rady Gminy. Za przerwą w obradach opowiedziała się większość Państwa Radnych.

O godzinie 1213 Przewodniczący Rady Gminy ogłosił przerwę w obradach Rady Gminy.

O godzinie 1228 p. Tadeusz Borowicki Przewodniczący obradom powtórnie powitał zebranych i wznowił XVII Nadzwyczajną Sesję Rady Gminy Brudzeń Duży.

Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie w sprawie projektu uchwały o niewyodrębnianiu środków stanowiących fundusz sołecki na rok 2021.

**Rada Gminy w głosowaniu jawnym imiennym:**

**„za” – 10 głosów,**

**„przeciw” – 5 głosów,**

**„wstrzymał się” – 0 głosów,**

**podjęła Uchwałę Nr XVII/116/20 Rady Gminy Brudzeń Duży w sprawie niewyodrębniania środków stanowiących fundusz sołecki na rok 2021 z dnia 5 marca 2020 r.**

* jako drugi został przedstawiony projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej

prognozy finansowej Gminy Brudzeń Duży na lata 2020 – 2033 wraz z Objaśnieniami.

Do ww. projektu pytań nie zgłoszono. Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził

głosowanie w sprawie projektu w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Brudzeń Duży na lata 2020 – 2033.

**Rada Gminy w głosowaniu jawnym imiennym:**

**„za” – 15 głosów,**

**„przeciw” – 0 głosów,**

**„wstrzymał się” – 0 głosów,**

**podjęła Uchwałę Nr XVII/117/20 Rady Gminy Brudzeń Duży** **w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Brudzeń Duży na lata 2020 – 2033 z dnia 5 marca 2020 r.**

* Następnie Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały

zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Nr XIV/101/19 z dnia 30 grudnia 2019 roku.

Do ww. projektu pytań nie zgłoszono. Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził

głosowanie w sprawie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Nr XIV/101/19 z dnia 30 grudnia 2019 roku.

**Rada Gminy w głosowaniu jawnym imiennym:**

**„za” – 15 głosów,**

**„przeciw” – 0 głosów,**

**„wstrzymał się” – 0 głosów,**

**podjęła Uchwałę Nr XVIII/118/20 Rady Gminy Brudzeń Duży** **zmieniającą Uchwałę Budżetową Gminy Nr XIV/101/19 z dnia 30 grudnia 2019 roku z dnia 5 marca 2020 r.**

Następnie głos zabrał p. Andrzej Dwojnych Wójt Gminy, który podziękował Państwu Radnym za przyjęcie proponowanego pakietu uchwał. Zapewnił, że ta decyzja pozwoli rozpocząć inwestycję, która w przyszłości zagwarantuje wodę dla mieszkańców (remont i modernizacja Stacji Uzdatniania Wody w Karwosiekach i w Brudzeniu Dużym). Ponadto zadeklarował zakup samochodu bojowego dla jednostki OSP w Bądkowie Kościelnym.

Radny p. Rafał Nowak poprosił o odczytanie wyniku elektronicznego głosowania przez Radę Gminy *Uchwały w sprawie niewyodrębniania środków stanowiących fundusz sołecki na rok 2021*.

Pan Piotr Sieczkowski Informatyk Urzędu odpowiedział, że zgodnie z *Podsumowaniem imiennego wykazu głosowania* (utrwalonym elektronicznie) wynik głosowania przedstawia się następująco: „za” – 10 głosów, „przeciw” – 5 głosów.Podkreślił, iż głosy zostały oddane osobiście przez każdego z Państwa Radnych.

Pan Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, iż głosowanie jawne imienne przeprowadza się przy pomocy urządzenia elektronicznego umożliwiającego utrwalenie w dokumentach wytworzonych w czasie obrad, imiennego wykazu głosowań radnych, tzn. jak radny, wymieniony z imienia i nazwiska głosował.

Pan Robert Kamiński Mecenas Urzędu potwierdził wyjaśnienie przedmówcy.

**Ad 4.**

Przewodniczący obradom p. Tadeusz Borowicki poprosił Radnych Rady Gminy o wyrażenie stanowiska - akceptacji brzmienia **Protokołu Nr XIV/19** Sesji Rady Gminy Brudzeń Duży i **Protokołu Nr XV/20** Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Brudzeń Duży.

Państwo Radni nie zgłosili do powyższych dokumentów żadnych uwag i przyjęli jednomyślnie ww. protokoły.

Rada Gminy Brudzeń Duży w głosowaniu jawnym:

„za” – 15,

„przeciw” – 0,

„wstrzymał się” – 0,

przyjęła **Protokół Nr XIV/19** Sesji Rady Gminy Brudzeń Duży i **Protokół Nr XV/20** Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Brudzeń Duży.

**Ad 5.**

Sprawy różne.

* Przewodniczący Rady Gminy odczytał pismo pana …., skierowane do Wójta

Gminy, z prośbą o powołanie Komisji, w celu ustalenia granicy pomiędzy działkami w obecności obydwu sąsiadów. Spór w przedmiotowej sprawie został (wcześniej) zakończony wyrokiem sądu.

Następnie Przewodniczący obradom oddał głos Panu Wójtowi Gminy, który wyjaśnił, iż kwestie międzysąsiedzkie należy rozwiązywać po sąsiedzku, bez angażowania samorządu gminy. Jednocześnie zapewnił, jako przedstawiciel samorządu gminy, że ww. pismo przyjmuje. Ponadto wyjaśnił, iż wszelkie spory sąsiedzkie dotyczące granicy międzysąsiedzkiej nie są rozwiązywane przez samorząd lecz rozpatrywane na drodze cywilno-prawnej.

Pan Robert Kamiński Mecenas Urzędu wyjaśnił, iż są trzy możliwości rozstrzygnięcia powyższej kwestii: 1) spór cywilno-prawny przed sądem powszechnym, 2) wznowienie granic (tj. odtworzenie granicy przez geodetę), 3) rozgraniczenie. Wniosek o rozgraniczenie składany jest do gminy. Wójt, jako organ podejmuje czynności w terenie w celu zawarcia tzw. ugody na gruncie. W przypadku braku zgody, gdy nie ma podstawy do wydania decyzji o rozgraniczeniu, sprawa jest kierowana z urzędu do rozpatrzenia sądowi. Sprawa powinna być rozstrzygana przez Sąd Rejonowy w Płocku. Rada Gminy nie ma kompetencji do rozstrzygania w ww. kwestiach.

Pan Wójt, kontynuując wypowiedź, podkreślił, iż sporów sąsiedzkich, podobnych do wyżej opisanego, jest na terenie gminy wiele. Zapewnił, że prawa stron występujących w sporze zawsze są przestrzegane, a problemy rozpatrywane obiektywnie, bez względu na wykonywaną pracę czy pełnioną funkcję.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zaproponował, by panowie pozostający w sporze wspólnie wytyczyli granicę nieruchomości w terenie, zgodnie z rozstrzygnięciem sądowym.

Pan ….. odpowiedział, iż uważa, że granica nieruchomości została zaorana i nie wiadomo, gdzie przebiega.

Następnie głos zabrał pan ……., który wyjaśnił, że sprawa granicy nieruchomości toczy się już od długiego czasu. Do jej wytyczenia powoływanych było kolejnych trzech geodetów, dwóch geodetów biegłych. Za każdym razem słupki oznaczające granicę nieruchomości były niszczone. Sprawę rozpatrywał także sąd. Postępowanie zakończyło się wyrokiem, który obecnie jest prawomocny.

Pan ……. wskazał na przyniesione ze sobą zdjęcia z widoczną granicą, rozdzielającą działki w latach wcześniejszych. Wyraził przekonanie, że jest ona prawidłowo wyznaczona i zapewnił, że będzie dążył do jej odtworzenia.

Pan Mecenas Urzędu wyjaśnił, iż ewentualne głosy z zamiarem interwencji w powyższej sprawie mogą być zgłaszane po zakończeniu sesji.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zakończył dyskusję w powyższej kwestii. Natomiast pana ……. – wnioskodawcę - zaprosił na rozmowę po zakończeniu sesji.

* Następnie głos zabrała Radna p. Hanna Skierkowska, która reasumując

przebieg obrad spuentowała, że dzisiejszy dzień był dniem trudnych decyzji i nie chciałaby, by w przyszłości analogiczne sytuacje się powtórzyły. Podkreśliła, iż głosowała dzisiaj za utrzymaniem funduszu sołeckiego i za podjęciem inwestycji. Podsumowała, iż jest zadowolona z decyzji podjętej przez Radę Gminy, zapewniającej realizację inwestycji wodno-kanalizacyjnej.

Pan Przewodniczący Rady Gminy podziękował przedmówczyni za wypowiedź i nawiązał do spotkania, które odbyło się w Urzędzie dwa dni temu – we wtorek, na którym podjęto obopólne zobowiązanie na przyszłość w kwestii usprawnienia komunikacji. W przyszłości przedsięwzięcia będą omawiane na etapie projektu. Konsultacje zorganizowane, stosownie wcześniej, zapewnią zapoznanie się z intencją i planem działania.

Pan Andrzej Dwojnych Wójt Gminy podsumowując obrady w dniu dzisiejszym podkreślił, że wszystkim spotkaniom i dyskusjom w ostatnim okresie towarzyszyły intensywne emocje, wynikające z zaangażowania i argumentacji. Jednak zapewnił, że informacje, wnioski wynikające z dyskusji zostaną wzięte pod uwagę w planowaniu pracy Urzędu. Podkreślił, iż rezultatem ww. dyskusji będzie usprawnienie obiegu informacji.

Pan Wójt jeszcze raz podziękował Radzie Gminy za przyjęcie pakietu uchwał niezbędnych do podpisania Umowy o przyznaniu pomocy z Panem Marszałkiem.

Pamiętając o przypadającym za trzy dni (8 marca) Dniu Kobiet, Pan Wójt Gminy złożył wszystkim Paniom życzenia wszystkiego najlepszego: dużo zdrowia, uśmiechu i radości.

Radna p. Hanna Skierkowska podziękowała Radnemu p. Rafałowi Nowakowi za zaproszenie na sesję Państwa ze Stowarzyszenia Sołtysów Powiatu Płockiego podkreślając wiedzę i charyzmę Pani Prezes.

**Ad 6.**

Po wyczerpaniu zagadnień ujętych w porządku obrad XVII sesji, pan Tadeusz Borowicki Przewodniczący obradom podziękował wszystkim za udział i o godz. 1307 zakończył XVII Nadzwyczajną Sesję Rady Gminy Brudzeń Duży.

Protokołowała: Obradom przewodniczył:

Marzena Kowalska Przewodniczący Rady Gminy Brudzeń Duży

Tadeusz Wojciech Borowicki