**PROTOKÓŁ Nr XVI/20**

**XVI Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Brudzeń Duży,**

**która odbyła się w dniu 21 lutego 2020 r. od godz. 940**

**w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Brudzeniu Dużym.**

**Ad 1.**

W XVI Nadzwyczajnej SesjiRady Gminy Brudzeń Duży zwołanej na Wniosek Wójta Gminy Brudzeń Duży, której przewodniczył pan Tadeusz Wojciech Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy Brudzeń Duży, udział wzięli radni wg listy obecności, stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

Prowadzący obrady o godz. 940 otworzył XVI Nadzwyczajną Sesję Rady Gminy Brudzeń Duży. Przeprosił za opóźnienie rozpoczęcia obrad wynikające z zaistniałych problemów technicznych.

Poinformował, że obrady są nagrywane i transmitowane na żywo w postaci obrazu oraz dźwięku, i zostaną zarchiwizowane.

Powitał wszystkich radnych oraz gości zaproszonych na posiedzenie, m. in.:

p. Andrzeja Dwojnycha - Wójta Gminy Brudzeń Duży,

p. Agnieszkę Maraszek – Zastępcę Wójta Gminy Brudzeń Duży,

p. Roberta Kamińskiego - Mecenasa Urzędu,

pracowników Urzędu Gminy w Brudzeniu Dużym,

a szczególnie powitał wszystkich Państwa Sołtysów i Radnych Rady Gminy Brudzeń Duży.

Następnie, po sprawdzeniu listy obecności, stwierdził, iż w sesji uczestniczy 14 radnych, co wobec stanu 15 radnych Rady Gminy, stanowi kworum do podejmowania prawomocnych decyzji (nieobecna 1 radna: pani Walentyna Kowalska).

**Ad 2.**

Pan Tadeusz Borowicki otworzył XVI Nadzwyczajną Sesję Rady Gminy Brudzeń Duży, a następnie przedstawił *Porządek obrad,* zgodnie z *Wnioskiem o zwołanie Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy*:

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zapoznanie z porządkiem obrad.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał:

* w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz odbierania odpadów komunalnych na terenie gminy Brudzeń Duży;
* w sprawie zarządzenia uzupełniających wyborów organów jednostek pomocniczych gminy na terenie Gminy Brudzeń Duży;
* w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie czynności związanych z nabyciem przez Gminę Brudzeń Duży nieruchomości gruntowej położonej w m. Karwosieki Cholewice;
* w sprawie przyjęcia gminnego programu rewitalizacji pod nazwą: „Gminny Program Rewitalizacyjny Gminy Brudzeń Duży na lata 2019 – 2029”;
* w sprawie niewyodrębniania środków stanowiących fundusz sołecki na rok 2021;
* w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Brudzeń Duży na lata 2020 – 2033;
* zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Nr XIV/101/19 z dnia 30 grudnia 2019 roku;
* w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów działki Nr 419/2 w m. Siecień.

1. Sprawy różne.
2. Zakończenie obrad.

Uwag do ww. *Porządku obrad* nie zgłoszono.

**Ad 3.**

Następnie Przewodniczący obradom Pan Tadeusz Borowicki oddał głos Panu Robertowi Kamińskiemu Mecenasowi Urzędu, który przypomniał Państwu Radnym treść art. 24f ustawy o samorządzie gminnym, który mówi, że radny nie może prowadzić działalności gospodarczej ani zarządzać lub być pełnomocnikiem podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy. Skutkiem prowadzenia takiej działalności lub zarządzania działalnością przez radnego jest wygaśnięcie mandatu radnego z mocy prawa według art. 383 Kodeksu Wyborczego. Wyjaśnił, iż prowadzenie działalności gospodarczej, to jest nie tylko wpis do Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej, Rejestru Przedsiębiorców KRS. To prowadzenie działalności w dowolnej formie prawnej w sposób ciągły, zorganizowany i generujący przychód. Zwrócił uwagę , że każdy z Państwa Radnych powinien zdawać sobie sprawę z obowiązujących przepisów prawa i zachować ostrożność. Z powodu zaistnienia obawy, że powyższa sytuacja może dotyczyć Radnego Rady Gminy Brudzeń Duży trwają czynności wyjaśniające. Jeżeli w toku ww. czynności obawa się potwierdzi, zgodnie z Kodeksem Wyborczym zostanie uruchomiona procedura wyjaśniająca i ewentualnie weryfikacji mandatu radnego oraz przygotowana uchwała Rady Gminy w przedmiotowej sprawie. Ponadto przypomniał, że mieniem gminy jest każde prawo majątkowe należące do gminy, nieruchomość, ruchomość, pieniądze. Działalność gospodarczą może prowadzić przedsiębiorca, spółka z o.o., stowarzyszenie, fundacja.

Radny p. Rafał Nowak zapytał przedmówcę, kogo z radnych dotyczą wątpliwości w powyższym zakresie? Przyznał, iż prowadzi stowarzyszenie i działalność gospodarczą, dlatego odpowiedź stanowi dla niego istotną informację.

Przewodniczący Rady Gminy p. Tadeusz Borowicki wyjaśnił, iż trwają czynności wyjaśniające zaistniałą sytuację w Radzie Gminy, ale na obecnym etapie nie należy kierować wątpliwości do państwa radnych personalnie.

Pan Mecenas wyjaśnił, że nie ma wiedzy o nazwiskach. O obowiązującym przepisie prawa przypomniał jedynie na prośbę Pana Przewodniczącego Rady Gminy.

Radny p. Rafał Nowak zapytał, od kiedy obowiązuje przytoczony przepis prawa.

Pan Mecenas wyjaśnił, że prawo w omawianym zakresie obowiązuje już od kilku lat i zostało tylko przypomniane. Natomiast obecny stan wiedzy nie zezwala na szafowanie nazwiskami.

Pan Radny przywołał analogiczną sytuację zaistniałą w poprzedniej kadencji rady gminy, gdy radni rezygnowali z pełnienia funkcji np. naczelnika straży.

Pan Mecenas przyznał, że możliwa jest analogia przywołanych sytuacji.

Radny p. Rafał Nowak stwierdził, iż w związku z zaistniałymi okolicznościami obawia się, by decyzje, podjęte przez Radnych na dzisiejszej Sesji Rady Gminy, były prawomocne.

Pan Mecenas wyjaśnił, że niemożliwe jest udzielenie odpowiedzi w powyższej sprawie w obecnej sytuacji (kiedy trwają czynności wyjaśniające).

Radna p. Hanna Skierkowska zapytała czy nastąpiły zmiany w obowiązującej ustawie od czasu, kiedy radni składali *Oświadczenie majątkowe*?

Pan Mecenas odpowiedział, że przepis prawa w ww. zakresie, obowiązujący radnych obecnej kadencji rady gminy, nie uległ zmianie.

Radny p. Michał Wrześniewski poprosił o konkretną informację przed podejmowanym głosowaniem. Zwrócił uwagę, że jeżeli prawo w omawianym zakresie nie uległo zmianie, można było przepisy obowiązujące radnych przypomnieć w innym czasie, np. w sprawach różnych, a nie przed rozpoczęciem obrad.

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, że nie wnosi powyższej sprawy do porządku obrad, gdyż będzie ona przedmiotem niezależnie prowadzonego badania wyjaśniającego.

* Następnie został przedstawiony pierwszy z projektów uchwał – uchwały

w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz odbierania odpadów komunalnych na terenie gminy Brudzeń Duży.

Do ww. projektu pytań nie zgłoszono. Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie w sprawie projektu określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz odbierania odpadów komunalnych na terenie gminy Brudzeń Duży.

**Rada Gminy w głosowaniu jawnym imiennym:**

**„za” – 14 głosów,**

**„przeciw” – 0 głosów,**

**„wstrzymał się” – 0 głosów,**

**podjęła Uchwałę Nr XVI/110/20 Rady Gminy Brudzeń Duży z dnia 21 lutego 2020 r.** **w** **sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz odbierania odpadów komunalnych na terenie gminy Brudzeń Duży;**

* jako drugi został przedstawiony projekt uchwały w sprawie zarządzenia

uzupełniających wyborów organów jednostek pomocniczych gminy na terenie Gminy Brudzeń Duży wraz z Uzasadnieniem i załącznikami.

Do ww. projektu pytań nie zgłoszono. Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził

głosowanie w sprawie projektu w sprawie zarządzenia uzupełniających wyborów organów jednostek pomocniczych gminy na terenie Gminy Brudzeń Duży.

**Rada Gminy w głosowaniu jawnym imiennym:**

**„za” – 14 głosów,**

**„przeciw” – 0 głosów,**

**„wstrzymał się” – 0 głosów,**

**podjęła Uchwałę Nr XVI/111/20 Rady Gminy Brudzeń Duży z dnia 21 lutego 2020 r.** **w** **sprawie** **zarządzenia uzupełniających wyborów organów jednostek pomocniczych gminy na terenie Gminy Brudzeń Duży;**

O godzinie 959 salę obrad opuściła radna p. Anna Pawlikowska.

* następnie Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie

wyrażenia zgody na dokonanie czynności związanych z nabyciem przez Gminę Brudzeń Duży nieruchomości gruntowej położonej w m. Karwosieki Cholewice.

Radny p. Michał Wrześniewski zapytał o koszty.

Odpowiedzi na pytanie udzieliła p. Urszula Baranowicz Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami. Wyjaśniła, że za 1 m2 wypłacane jest po 4 – 5 zł, w zależności od położenia, tzn. czy grunt znajduje się na typowym terenie gruntów rolnych. Następnie przeprowadza się rokowania z właścicielem tego gruntu. Proponowana cena wynosi 4 – 5 zł. Koszt wyniósłby więc ok. 1090,00 zł.

Pani U. Baranowicz wyjaśniła, że w 2018 r. przeprowadzono wznowienie granic drogi w Karwosiekach. Wówczas okazało się, że w trzech miejscach zajęty jest pas gruntu prywatnego. Urząd wystąpił z pismem do właściciela, o zgodę na dokonanie podziału gruntu, wydzielenie działek (których łączna powierzchnia wyniosła 218 m2) i wykup tych gruntów na rzecz gminy, na poszerzenie pasa drogi. Z powyższym pismem wystąpiliśmy w lutym 2019 r. 6 listopada 2019 r. właściciele, w odpowiedzi na pismo, złożyli oświadczenie o wyrażeniu zgody na podział. Został dokonany podział, zatwierdzony decyzją Pana Wójta, która jest już prawomocna.

Pani Urszula Baranowicz wyjaśniła, że w konsekwencji podjętych działań przygotowany został projekt Uchwały Rady Gminy przedstawiony na dzisiejszej sesji, która jest niezbędna do sporządzenia Aktu Notarialnego. Po podjęciu Uchwały przez Radę Gminy, zostaną: przeprowadzone rokowania, spisany protokół i podjęte czynności przygotowawcze do spisania Aktu Notarialnego.

Innych pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie projektu uchwały w sprawie

wyrażenia zgody na dokonanie czynności związanych z nabyciem przez Gminę Brudzeń Duży nieruchomości gruntowej położonej w m. Karwosieki Cholewice.

**Rada Gminy w głosowaniu jawnym imiennym:**

**„za” – 13 głosów,**

**„przeciw” – 0 głosów,**

**„wstrzymał się” – 0 głosów**

**podjęła Uchwałę Nr XVI/112/20 Rady Gminy Brudzeń Duży z dnia 21 lutego 2020 r.** **w** **sprawie wyrażenia zgody na dokonanie czynności związanych z nabyciem przez Gminę Brudzeń Duży nieruchomości gruntowej położonej w m. Karwosieki Cholewice;**

* kolejnym projektem przedstawionym, przez p. Tadeusza Borowickiego

Przewodniczącego obradom, była Uchwaław sprawie przyjęcia gminnego programu rewitalizacji pod nazwą: „Gminny Program Rewitalizacyjny Gminy Brudzeń Duży na lata 2019 – 2029”.

Do powyższego projektu pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie projektu uchwały w sprawie

przyjęcia gminnego programu rewitalizacji pod nazwą: „Gminny Program Rewitalizacyjny Gminy Brudzeń Duży na lata 2019 – 2029”.

**Rada Gminy w głosowaniu jawnym imiennym:**

**„za” – 13 głosów,**

**„przeciw” – 0 głosów,**

**„wstrzymał się” – 0 głosów**

**podjęła Uchwałę Nr XVI/113/20 Rady Gminy Brudzeń Duży z dnia 21 lutego 2020 r.** **w** **sprawie** **przyjęcia gminnego programu rewitalizacji pod nazwą: „Gminny Program Rewitalizacyjny Gminy Brudzeń Duży na lata 2019 – 2029”;**

* Przewodniczący Rady Gminy Brudzeń Duży przedstawił kolejny projekt – uchwałę

w sprawie niewyodrębnienia funduszu sołeckiego na rok 2021 wraz z Uzasadnieniem.

Następnie głos zabrał pan Andrzej Dwojnych Wójt Gminy, który uzasadnił wniosek

o zwołanie w dniu 21 lutego br. sesji w trybie nadzwyczajnym oraz zmianę, zaplanowanego wcześniej czasu rozpoczęcia sesji nadzwyczajnej, z godz. 1300 na godz. 900. Przyczyną tej zmiany było pismo informujące o pozytywnym rozpatrzeniu Wniosku naszej Gminy o przyznanie pomocy ze środków unijnych. Z wcześniejszych ustaleń wynikało, iż rozstrzygnięcie wyników naboru nastąpi na przełomie lutego i marca. Jednak dwa dni temu, do naszego Urzędu wpłynęło zaproszenie dla Władz Gminy, do Delegatury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Płocku, na podpisanie Umowy o przyznaniu pomocy pn. „**Poprawa wyposażenia Gminy Brudzeń Duży w infrastrukturę wodociągowo-kanalizacyjną w latach 2017-2020 – Etap II**” w dniu 21. 02. 2020 r. o godzinie 1230. Pan Wójt podkreślił wyjątkowość sytuacji. Wiele lat czekaliśmy na taką możliwość. Dzisiaj, dzięki właściwemu skonstruowaniu wniosku, otrzymaliśmy dotację unijną w wysokości 2 mln zł. To wyjątkowa okoliczność, której nie możemy stracić, gdyż inwestycja będzie służyć dobru wszystkich, skorzysta ponad 70% mieszkańców Gminy Brudzeń Duży. Dotychczas takiego dofinansowania unijnego w historii naszej gminy nie było i może już po raz drugi się nie zdarzyć.

Pan Wójt podkreślił, że projekt proponowanej dzisiaj uchwały, jak i dwóch następnych z nią związanych, wiąże się z trudnymi decyzjami. Przed rozpoczęciem dyskusji w przedmiotowej sprawie zaprosił do wysłuchania krótkiej prezentacji o wydatkach gminy Brudzeń Duży i gmin sąsiednich. Analiza budżetów gmin w liczbach bezwzględnych wskazała, wśród najzamożniejszych, gminy Słupno i Stara Biała. Nasza gmina znalazła się wśród „średniaków”. Następnie Pan Wójt omówił wydatki majątkowe czyli inwestycje realizowane w gminach porównanych w prezentacji, co dało odpowiedź o przyczynie braku, np. boisk, dróg, rurociągów, chodników. Slajd przedstawił – procentowo - ile gminy wydają ze swoich budżetów na inwestycje, z którego wynika, że Gmina Brudzeń Duży – proporcjonalnie do naszego budżetu (spośród porównywanych gmin) na inwestycje wydaje najmniej. Natomiast zajmujemy wysokie miejsce wśród trzech gmin wydających najwięcej na wydatki bieżące; to: Brudzeń Duży, Gąbin i Stara Biała. Do wydatków bieżących zaliczamy środki przeznaczone, m. in. na: utrzymanie urzędu gminy, oświatę, fundusz sołecki, komunikację miejską. Zestawiając wydatki na oświatę (w procentach) ponosimy najwyższe koszty, podobnie jak gmina Stara Biała. Z analizy przeznaczenia środków na fundusz sołecki, wynika , że nasza gmina plasuje się w grupie gmin przeznaczających najwyższe środki ze swoich budżetów na fundusz sołecki (m. in.: Brudzeń Duży, Słupno, Mochowo, Bodzanów i Drobin). Wysokie koszty w naszej gminie generuje duża ilość sołectw i przelicznik ministerialny. Dla porównania, zamożniejsze od nas gminy, np.: Radzanowo, Gąbin mają mniejsze fundusze sołeckie od nas. Kolejny zakres stanowią wydatki na komunikację. Na ten cel gmina Brudzeń Duży wydaje najwięcej, podobnie jak: Słupno i Stara Biała. Porównując wydatki ponoszone łącznie na fundusz sołecki i komunikację zajmujemy wysoką - trzecią pozycję, pomimo że należymy do gmin o niższym budżecie (w liczbach bezwzględnych). Żyjemy więc na wysokim poziomie, podobnie jak zamożne gminy, np. Słupno i Biała. Opierając się na statystyce i matematyce, możemy wyprowadzić wniosek, że wydajemy dużo na wydatki bieżące, więc przeznaczamy najmniej na inwestycje. Wszystkie podejmowane działania służą zapewnianiu potrzeb naszych mieszkańców. Nie ma wśród nich celów niepotrzebnych. Wydatki na oświatę służą budowaniu przyszłości naszych dzieci i młodzieży. Warunkiem niezbędnym jest zapewnienie dobrej opieki przedszkola, dobrej pracy szkoły, dającej wykształcenie na wysokim poziomie. Potrzebna jest również komunikacja miejska, którą gmina zapewnia, pomimo wciąż rosnących kosztów dofinansowania powodujących obcięcie części kursów. Ważne znaczenie dla rozwoju sołectw ma wydzielany dotychczas w budżecie fundusz sołecki. To dzięki rozsądnemu gospodarowaniu funduszem znacząco poprawiła się jakość dróg w naszej gminie. Efektywne działania zawdzięczamy, przede wszystkim kompetencji sołtysów zorientowanych w zakresie potrzeb mieszkańców i dbających o celowość wydatków.

Jednakże pomimo rozsądnych decyzji uzasadniających podejmowane działania, istnieją wyjątkowe sytuacje, kiedy trzeba podjąć trudne decyzje. Niestety taki wybór musi nastąpić właśnie dzisiaj. Ta decyzja, to wstrzymanie funduszu sołeckiego na dwa lata po to, by otrzymać 2 miliony dofinansowania unijnego. Pan Wójt podkreślił, że prawdopodobnie po raz drugi taka szansa dla gminy może się nie powtórzyć. Pozyskane środki zagwarantują doprowadzenie wody do wszystkich mieszkańców w naszej gminie. Pieniądze na oczekiwaną od wielu lat inwestycję wodno – kanalizacyjną „leżą na stole”, są przeznaczone dla naszej gminy. Możemy je wziąć, jeżeli podejmiemy trudną, ale dobrą decyzję. Jednak możemy je „lekką ręką” oddać innym gminom, które na to czekają.

Następnie Pan Wójt poprosił o udzielenie głosu p. Pawłowi Krzemińskiemu Kierownikowi Referatu Inwestycji, Spraw Komunalnych i Rolnictwa, który przedstawił zakres zaplanowanej inwestycji wodno-kanalizacyjnej składającej się z dwóch etapów, z trzech segmentów:

- pierwszy z nich dotyczy modernizacji Stacji Uzdatniania Wody w Brudzeniu Dużym. Polega na wybudowaniu dodatkowego ujęcia wody;

- drugim elementem będzie wybudowanie dwóch zbiorników retencyjnych, ponieważ zgodnie z oceną techniczną obydwa istniejące rezerwuary są zagrożone (przecieki, przesunięcie fundamentów);

- trzeci kluczowy element to zapewnienie SUW pełnej automatyki (m. in. wyposażenie w nową instalację elektryczną, system zabezpieczeń) oraz rurarz.

Koszt całej inwestycji oszacowano na 2 mln 661 tys. zł (brutto). Mieści się w nim również zakup mobilnego agregatu prądotwórczego (koszt ok. 100 tys. zł), służącego wszystkim ujęciom i wszystkim SUW oraz oczyszczalni ścieków (zabezpieczy w sytuacji braku prądu).

Wyjaśnił, że kolejnym zakresem prac będzie kanalizacja w Brudzeniu i Sikorzu. W Brudzeniu obejmuje to działki położone przy lesie. Problem dotyczy szaletów, budowanych przez mieszkańców przy i na terenie lasu, zagrażających bezpieczeństwu sanitarnemu. Na tę kwestię, od kilku lat, uwagę zwraca Nadleśnictwo. Zaplanowano więc włączenie ww. terenu do systemu kanalizacyjnego w Brudzeniu Dużym. Następnym elementem inwestycji jest czterdzieści jeden przydomowych oczyszczalni ścieków dla mieszkańców Sikorza (koszt: 1 200 000, 00 zł brutto). Została zaplanowana jako VI etap kanalizacji w m. Sikórz, z uwzględnieniem rozproszonej zabudowy na tym terenie.

Pan Paweł Krzemiński podkreślił, że wszystkie ww. elementy składowe wniosku o dofinansowanie omawianego projektu, zadecydowały o jego ostatecznej pozytywnej ocenie. Oprócz gminy Brudzeń Duży dofinansowanie otrzymały jeszcze trzy inne gminy z Powiatu Płockiego.

Wskazał argumenty uzasadniające podjęcie decyzji o przygotowaniu wniosku o dofinansowanie powyższej inwestycji wodno-kanalizacyjnej. Miały na nią wpływ przede wszystkim problemy w zaopatrzeniu mieszkańców naszej gminy w wodę wymaganej przez odbiorców jakości – awarie SUW w Karwosiekach i SUW w Brudzeniu Dużym w 2018 r. i 2019 r. Brak wody odczuły również jednostki ochotniczej straży pożarnej wezwane do pożaru (np. w Murzynowie). Mieszkańcy w Gminie Brudzeń Duży częściej doświadczają konsekwencji złego stanu SUW w okresie letnim - niskie ciśnienie lub braki w dostawie wody (zwiększone rozbiory wody, susza). Ten problem dotyka szczególnie odbiorców z gospodarstw położonych najdalej od SUW.

Z trzech SUW w naszej gminie tylko jedna – w Siecieniu – jest po remoncie. Wówczas SUW-y w Siecieniu i w Brudzeniu zostały spięte, by zabezpieczyć dostarczenie wody w przypadku awarii.

Pan Kierownik poinformował o konsekwencjach braku remontu sieci wodno-kanalizacyjnej w najbliższym czasie. Brak rozwoju sieci może skutkować w przyszłości niewyrażeniem zgody na kolejne przyłącza.

Pan Przewodniczący obradom podziękował za wypowiedź wyczerpującą temat. Podkreślił, że trudność decyzji wynika z konieczności rezygnacji z Funduszu Sołeckiego, by móc realizować inwestycję bardzo potrzebną w gminie, zapewniającą mieszkańcom podstawowe potrzeby. O wewnętrznych dylematach w powyższej kwestii wypowiadali się już wcześniej zarówno Radni Gminy jak i Państwo Sołtysi. Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał, dlaczego, by podjąć tak ważną, potrzebną dla Gminy inwestycję wodno-kanalizacyjną Rada Gminy musi rezygnować z funduszu sołeckiego? Czy niemożliwe jest znalezienie rozwiązania gwarantującego środki w budżecie, zarówno na fundusz sołecki i na podjęcie inwestycji?

Odpowiedzi udzieliła p. Joanna Konopińska- Kowalska Kierownik Referatu Finansów.

Wyjaśniła, iż o Funduszu Sołeckim decydują Państwo Radni Rady Gminy, jako organu stanowiącego. W pozostałych działach, w zakresie wydatków budżetowych (np.: środki dla administracji, straży pożarnych) może decydować organ wykonawczy, czyli Pan Wójt.

Zasada tworzenia budżetu określa, w listopadzie roku poprzedzającego rok budżetowy, planowane dochody unijne. Na podstawie otrzymanych danych, Pani Skarbnik w pierwszej kolejności rozdysponowuje środki na wydatki bieżące, a następnie na inwestycje. Kwoty zaplanowane w budżecie gminy na dany rok kalendarzowy odzwierciedlone są w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy. Jeżeli zostałaby podjęta decyzja o zagwarantowaniu w budżecie środków na fundusz sołecki i realizacji inwestycji na kwotę czterech i pół miliona oraz inne wydatki bieżące (co zostanie wykazane w WPF), zaczną się problemy w zapewnieniu środków na wydatki bieżące, tj. na oświatę, administrację, komunikację, wodę, straże itd. Jeżeli zostałaby podjęta decyzja o podpisaniu umowy na realizację inwestycji wodno-kanalizacyjnej z dofinansowaniem z programu PROW, wydatki bieżące zaplanowane na 2021 r. musiałyby ulec dużym cięciom. Niemożliwe jest zaplanowanie w budżecie środków na: fundusz sołecki, realizację programu PROW i spłacanie zadłużenia gminy. Zasady, określone przez WPF, na to nie pozwolą.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy udzielił głosu p. Michałowi Wrześniewskiemu, który podkreślił, że zebrani na dzisiejszej sesji usłyszeli od Pana Wójta i Pana Kierownika dużo informacji. Zwrócił uwagę, iż te informacje mogły być przekazane wcześniej, przed nadzwyczajną sesją Rady Gminy.

Pan Kierownik Referatu Inwestycji, Spraw Komunalnych i Rolnictwa kontrargumentował, że omawiany dzisiaj Wniosek został przedstawiony Państwu Radnym sześć miesięcy wcześniej, na Wspólnym Posiedzeniu Komisji Rady Gminy. Fakt ten został zaprotokołowany. Wtedy propozycja złożenia Wniosku o dofinansowanie uzyskała akceptację.

O godzinie 1046 na salę obrad wróciła Radna p. Anna Pawlikowska.

Radny p. Michał Wrześniewski kontynuując wystąpienie podkreślił, że przedstawiony dzisiaj problem sieci wodociągowej istnieje już z od kilku lat. Podsumował, że jeżeli woda była i jest problemem pierwszoplanowym, to pamiętając o nim, nie należało podejmować decyzji o rozpoczęciu innych, mniej potrzebnych zadań. Jeśli inwestycja wodno-kanalizacyjna była planowana już od ponad dwóch lat, to należało przyznać jej status priorytetu.

Następnie Pan Radny wyjaśnił, że zapoznał się z zasadami przyznawania dofinansowania dla inwestycji wodno-kanalizacyjnych w różnych gminach o podobnych uwarunkowaniach do naszej. Ocenił, iż dofinansowanie ze środków unijnych do przedsięwzięcia, uzyskane przez naszą gminę, wynosi 44% jej wartości. Przywołał przykład porównywalnego projektu, który uzyskał akceptację Komisji i jednocześnie wyższe dofinansowanie. Podkreślił, że w rozmowie telefonicznej z przedstawicielem przywołanej w przykładzie gminy uzyskał informację, iż inwestycje w zakresie budowy, rozbudowy sieci wodociągowej traktowane są priorytetowo. Uzyskują najwyższą liczbę punktów (75 – 80%) i pozytywną ocenę wniosku. Zapewnienie dostępu do wody jest przedsięwzięciem realizującym podstawową potrzebę mieszkańców. Pan Radny spuentował swoją wypowiedź wnioskiem, iż biorąc pod uwagę koszty inwestycji, należałoby zastanowić się nad zasadnością rozważanego przedsięwzięcia.

Pan Michał Wrześniewski odniósł się również do kwestii celowości wydzielenia w budżecie środków stanowiących fundusz sołecki, który wynosi ponad 500 tys. zł. Podkreślił ogromne znaczenie funduszu dla samorządności Sołectw. Ponadto od wydatkowanej kwoty Gmina uzyskuje zwrot poniesionych kosztów w wysokości 40%, a efekty przedsięwzięć pozostają w Sołectwie i przyczyniają się do jego rozwoju.

Następnie w dyskusji zabrał głos Pan Wójt. Odniósł się do wypowiedzi przedmówcy nawiązując do sytuacji sprzed pół roku, kiedy Rada Gminy dyskutowała o wyjściu Gminy Brudzeń Duży z systemu odbioru i gospodarowania odpadami komunalnymi, prowadzonego przez Związek Gmin Regionu Płockiego. Wówczas Pan Radny Wrześniewski był jednym z głównych oponentów ZGRP twierdząc, że po wyjściu ze Związku odpłatność za odbiór śmieci od mieszkańców będzie niższa. Natomiast, jak potwierdziła p. Ludmiła Abramczyk – pracownik Urzędu Gminy –za usługę odbioru odpadów od mieszkańców, dotychczas, do Gminy wpłynęła kwota 151 tys. zł. Pan Wójt stwierdził, iż na podstawie tej informacji łatwo obliczyć sumę, jaka wpłynie na konto Urzędu Gminy za realizację usługi za okres dwunastu miesięcy. Potwierdza to, iż wszystkie opinie oceniające działanie Związku były nieprawdą. Porównał okoliczności sprzed kilku miesięcy do obecnej sytuacji.

Pan Wójt przypomniał również spotkanie z Prezesem Spółki z Drobina, który otwarcie przyznał, jak bardzo deficytowa jest to działalność. Podkreślił, iż inicjatorem tego spotkania był Pan Radny Michał Wrześniewski.

Jednocześnie zaznaczył, iż nie kwestionuje zasadności wydatkowania środków funduszu sołeckiego przez społeczności. Podkreślił, że są one dobrze spożytkowane. Mieszkańcy podejmują słuszne decyzje, służące rozwojowi Sołectw i Gminy. Jednak płatność z budżetu państwa spada już od kilku lat, w 2016 r. wynosiła 35%, w 2017 – 34%, w 2018 – 28%, a w 2019 – 26%.

Przyznał, iż Gmina od wydatkowanej kwoty uzyskuje zwrot poniesionych kosztów w wysokości 140 tys. zł., co daje w przeciągu czterech lat daje kwotę 600 tys. zł. Podkreślił, iż należy tę sumę zestawić z kwotą otrzymanej dotacji, tj. 2 mln zł, która zostanie wykorzystana na inwestycję bezpośrednio służącą 26 Sołectwom w naszej gminie, m. in.: Sikorza, Brudzenia Małego, Brudzenia Dużego, Turzy Wielkiej, Turzy Małej, Cegielni, Winnicy, Sobowa, Główiny, Strupczewa, Rembielina, Myśliborzyc, Rokicia I, Rokicia, Murzynowa, Siecienia, Siecienia Rumunki, Gorzechowa, itd. Podkreślił, że potrzeby są bardzo duże i różnorodne, w zależności od problemów danej społeczności. Jednak nikt nie może ignorować faktu ocieplenia klimatu i jego konsekwencji, np. suszy. Uświadamiają ten fakt ostrzeżenia rządowe i Instytutu Rolnictwa. Dzisiaj musimy podjąć trudną decyzję i określić, spośród różnych potrzeb, co jest najważniejsze dla naszej społeczności. Zaplanowana inwestycja wodno-kanalizacyjna zapewni wodę odbiorcom zamieszkałym na terenach, gdzie występują największe problemy.

Pan Wójt przypomniał, iż o przygotowaniu i złożeniu wniosku o dofinansowanie inwestycji wodno-kanalizacyjnej, Państwa Sołtysów i Radnych, informował już wcześniej: na sesjach i wspólnych posiedzeniach Komisji Rady Gminy. Jako przedstawiciel samorządu, podjęcie decyzji o rozpoczęciu inwestycji, uważa za bezdyskusyjne. Gwarantujące, by nie stać się hamulcowym rozwoju tej gminy.

Datę 20 lutego br. wskazał, jako najwcześniejszy termin możliwości uruchomienia wolnych środków, tj. środków pozostałych z roku 2019. Informacja o pozytywnej ocenie Wniosku złożonego przez Gminę i zaproszenie na podpisanie Umowy o przyznaniu pomocy w Delegaturze Urzędu Województwa Mazowieckiego w Płocku w dniu 21 lutego 2020 r. o godz. 12:30, wpłynęło do Urzędu Gminy w Brudzeniu Dużym 18 marca br. Ww. *Zaproszenie* jest bezpośrednią przyczyną złożenia wniosku o zwołanie XVI nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Brudzeń Duży w dniu dzisiejszym.

Następnie p. Paweł Krzemiński, kontrargumentując wypowiedź p. Radnego Michała Wrześniewskiego wyjaśnił, iż przetargi są uzależnione od warunków na rynku. Stąd rozbieżności wyniku przetargu w stosunku do kosztorysu przedsięwzięcia. Dane wykorzystane w wypowiedzi przez Pana Radnego dotyczą gminy Mochowo. Jednak należy pamiętać, że gmina Mochowo ma inny wskaźnik dochodu na mieszkańca.

W kwestii pozyskiwania funduszy Pan Kierownik poinformował, iż wg kosztorysu złożonego do Wniosku (stan w miesiącu październiku 2019 r.) koszt całej inwestycji wynosi 3 991 833,06 zł. Suma dofinansowania stanowi natomiast 1mln 991tys. zł. (łącznie z VAT). Wyjaśnił, że zapisy we Wniosku są zależne od określonych wymogów.

Pan Kierownik dodał, iż pierwsze informacje o potrzebie realizacji inwestycji w omawianym zakresie były ponad trzy lata temu. Zostały przekazane środki na projekt, sporządzony w oparciu o uzgodnienia, pozwolenia formalno-prawne instytucji nadzorujących (np. Wody Polskie). Następnie został złożony wniosek o dofinansowanie. O kolejnych etapach działań i wynikach oceny wniosku Państwo Radni byli systematycznie informowani (np. na sesjach lub posiedzeniach Komisji Rady Gminy).

Radny p. Michał Wrześniewski zadeklarował, że dokumentację z dokonanej analizy sytuacji, dane które zaprezentował w swoim wystąpieniu może udostępnić zainteresowanym. Przedstawił je również Panu Kierownikowi.

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił o uściślenie kwoty, zaplanowanej w inwestycji na wykonanie przydomowych oczyszczalni ścieków.

Pan Kierownik odpowiedział, iż kosztorys określa na to zadanie sumę 1 mln 200 tys. zł. Natomiast koszt działania określony zostanie ostatecznie w czasie realizacji i może będzie tańszy od kosztorysu. Wyjaśnił również szczegóły projektu w ww. zakresie.

Radny p. Rafał Nowak zapytał czy koszt jednej oczyszczalni stanowi kwotę 30 tys. zł

Pan Kierownik potwierdził ww. wydatek. Ponadto wyjaśnił zakres koniecznych prac dla wykonania przydomowej oczyszczalni, które następnie zostaną włączone do sieci kanalizacyjnej w Gminie. Proces ten musi być realizowany w sposób zgodny ze zgłoszeniem przydomowej oczyszczalni ścieków do Gminy.

Radna p. Hanna Skierkowska podziękowała za informacje przekazane przez Pana Wójta. Zwróciła się do zebranych, by docenić postawę radnego p. Michała Wrześniewskiego, który stara się w sposób kreatywny znaleźć rozwiązanie trudnych problemów. Podsumowała, że każda inicjatywa wzbogaca. Wskazała najważniejszy problem w centrum Sikorza – to podłączenie do sieci kanalizacyjnej mieszkańców zamieszkałych na terenie dawnego PGR.

Podkreśliła, iż gmina boryka się z kilku dużymi problemami. To m. in.: komunikacja, woda, oświata. Każda z ww. kwestii należy do podstawowych potrzeb społecznych. Zwróciła się z apelem, by ich zapewnienie nie musiało odbywać się kosztem Funduszu Sołeckiego. Cięcia należy wprowadzać w zadaniach realizujących potrzeby znajdujące się na wyższym poziomie, tzw. „luksusowych”.

Dodała, iż należało, na etapie planowania, określić zadania priorytetowe kierując się potrzebami mieszkańców naszej gminy. Ta strategia zapewniłaby środki niezbędne na ich realizację.

Pani Radna zaapelowała, by Rada Gminy, przy wsparciu fachowców, wspólnie podjęła konieczne decyzje, bez zbędnych nieporozumień. Takiego rozwiązania, już od kilku lat, wymaga np. kwestia komunikacji. Świadczą o tym wypowiedzi korzystających z komunikacji miejskiej - zgłoszenia mieszkańców kierowane do radnych.

Pani Agnieszka Gerwatowska Sołtys z Sobowa podziękowała za aktywną postawę p. Michałowi Wrześniewskiemu, który szuka różnych rozwiązań i efektami działań dzieli się z innymi mieszkańcami gminy. Podkreśliła duże znaczenie funduszu sołeckiego dla społeczności Sołectw.

Następnie zabrał głos Pan Wójt. Podkreślił powagę i wyjątkowość obecnej sytuacji. Gminie przyznano dotacje w wysokości 2 mln zł. Niezbędna jest decyzja, czy te środki bierzemy, czy z nich rezygnujemy. Podkreślił aktywną postawę radnego p. Michała Wrześniewskiego, efektywność jego działalności społecznej, zaangażowanie w pozyskiwanie środków na realizację różnych działań. Podkreślił, iż polemika z panem radnym wynikała z rozbieżności w zasobie wiedzy, o bieżącej sytuacji finansowej gminy. Nawiązując do wypowiedzi radnej p. Hanny Skierkowskiej wyjaśnił, iż tocząca się dyskusja była konsekwencją interpretacji przywołanego przykładu. Podsumował, że jeżeli pewne, wcześniej określone priorytety, podjęte decyzje, dzisiaj okazują się niezasadne, to nie należy trwać w mylnym postępowaniu i powielać błędy, lecz docenić doświadczenia i wykorzystać pozyskaną wiedzę, jako naukę i wskazanie na przyszłość. Podkreślił, iż w sytuacji niewykorzystania przyznanej dotacji w kwocie 2 mln zł stracimy ją. Natomiast może nastąpić sytuacja, kiedy inwestycję wodno-kanalizacyjną trzeba będzie zrealizować. Wówczas jednak gmina będzie zmuszona sfinansować ją tylko ze środków własnych. Przywołał przykład awarii w stacji uzdatniania wody w Karwosiekach, wymagającą natychmiastowego zagwarantowania środków w budżecie gminy, by ją usunąć.

Radny p. Michał Wrześniewski kontrargumentował, iż swoje wystąpienie oparł na faktach i poprosił o wskazanie, jaka część wypowiedzi wprowadza odbiorców w błąd.

Odpowiedzi udzielił p. Paweł Krzemiński, który wyjaśnił, że 80% dofinansowania można było uzyskać w poprzednim naborze wniosków, natomiast w ostatnim naborze możliwe było uzyskanie dofinansowania maksymalnie w wysokości 63% kosztów inwestycji.

Uzupełniając swoją wypowiedź Pan Wójt podkreślił, że nie był pomysłodawcą zaproszenia Prezesa Spółki Komunalnej z Drobina. Wskazał, że inicjatorem był radny p. Michał Wrześniewski. Pan Wójt przypomniał, że dopiero pytania szczegółowe, które zadał zaproszonemu gościowi, odkryły prawdę, że gmina Drobin dopłaca do funkcjonowania tej Spółki, gdyż (jak wielu innych) jej działalność jest deficytowa.

Radny p. Michał Wrześniewski polemizował, iż zaproszenie było konsultowane. Jego celem było wyjaśnienie kwestii działalności gminnej spółki komunalnej, której założenie było dopiero planowane. Miało przybliżyć radnym funkcjonowanie takiej spółki. Zaproszony - Pan Prezes wyjaśnił - na przykładzie prowadzonej spółki – zasady jej działania. Przebieg spotkania nie był w żaden sposób ukierunkowany. Zadawane wówczas pytania wynikały z toku prowadzonej dyskusji, adekwatnie do wiedzy w omawianym zakresie.

Polemikę z radnym p. Michałem Wrześniewskim podjął Kierownik Referatu Inwestycji, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju p. Paweł Krzemiński, który stwierdził, iż pomysł utworzenia gminnej spółki komunalnej omawiany był wielokrotnie. Przykładem jest, m. in. prezentacja Prezesa Zarządu Aesco Group Sp. z o.o. przedstawiona na wspólnym spotkaniu Komisji Rady Gminy (dn. 15. 10. 2019 r.). Wielokrotnie były omawiane kwestie zmian prawnych w zakresie finansów i ich wpływ na stan zasobów finansowych Gminy Brudzeń Duży (sesje i spotkania Komisji Rady Gminy).

Pan Tadeusz Borowicki przypomniał awarię SUW w Karwosiekach, która była ogromnym problemem dla mieszkańców i władz gminy. Zapytał, czy obecnie planowana (w Brudzeniu i Sikorzu) inwestycja wodno-kanalizacyjna, ujmuje także dodatkowy (niezbędny) zbiornik na wodę w stacji uzdatniania wody w Karwosiekach Cholewicach?

Pan Paweł Krzemiński wyjaśnił, iż automatyka i elektronika, w jakie wyposażona jest stacja uzdatniania wody wymaga obsługi urządzeń przez fachowca, co generuje koszty.

Sołtys Krzyżanowa p. Bożena Kłobukowska stwierdziła, że jeżeli za kilka lat będziemy zmuszeni wykonać remont stacji uzdatniania wody pod naciskiem, w sytuacji awarii sieci, to nie należy czekać, lecz podjąć decyzję o realizacji zadania już dzisiaj.

Sołtys Robertowa p. Wojciech Szelągowski podkreślił, że Fundusz Sołecki służący społecznościom sołeckim, wpłynął na polepszenie jakości dróg gminnych, które pozwalają mieszkańcom dojechać do: pracy, szkoły, ośrodka zdrowia. Stwierdził, iż Pan Wójt jest oponentem funduszu sołeckiego.

Następnie, w nawiązaniu do wypowiedzi przedmówców, głos zabrał Pan Andrzej Dwojnych Wójt Gminy. Podkreślił, iż w sytuacji awarii SUW w Brudzeniu, jak zdarzyło się to w stacji uzdatniania wody w Karwosiekach, naprawę trzeba będzie wykonać natychmiast. Zwrócił uwagę, iż nie kwestionuje opinii Pana Sołtysa z Robertowa, że drogi są ważne. Potwierdził, że są to kwestie podstawowe, fundamentalne. Jednak w tym momencie najistotniejsza jest decyzja o realizacji równie ważnego zadania – inwestycji wodno-kanalizacyjnej. Bardzo ważnym argumentem jest otrzymanie dofinansowania unijnego do planowanej inwestycji w wysokości 2mln zł.

Podkreślił, że nigdy nie był przeciwnikiem funduszu sołeckiego. Potwierdzeniem są uchwały podejmowane (od trzech lat) przez Radę Gminy, o wyodrębnieniu w budżecie gminy środków na fundusz sołecki. Przypomniał, iż uważa za rozsądne, przemyślane i celowe gospodarowanie tymi środkami przez sołectwa. Jednak fundusz sołecki realizowany jest kosztem inwestycji. W obecnej sytuacji potrzeba decyzji o niewyodrębnianiu środków na fundusz sołecki na rok 2021 r. Inwestycję wodno-kanalizacyjną w Brudzeniu Dużym, z wykorzystaniem przyznanego gminie dofinansowania unijnego, możemy wykonać jeśli zastosujemy cięcia wydatków bieżących.

Sołtys z Rembielina p. Dorota Młotkowska zapytała o wyemitowane obligacje? Co się stało z tymi środkami po roku czasu?

Odpowiedzi udzieliła p. Joanna Konopińska-Kowalska Kierownik Referatu Finansów. Wyjaśniła, że występuje w podwójnej roli: mieszkanki Gminy Brudzeń Duży i pracownika wydziału finansów w urzędzie gminy. Wszystkie problemy dotykające gminę przeżywa, jako pracownik i mieszkaniec małej społeczności - sołectwa. Podkreśliła, iż w chwili podpisywania z PROWem umowy o realizacji inwestycji, samorząd musi posiadać tzw. „żywy pieniądz”; środki gwarantujące zrealizowanie kilkuletniej, dużej inwestycji. Po zakończeniu procedury przetargowej, wyłaniającej wykonawcę zadania, musimy posiadać konkretne pieniądze zapewniające płynność finansową na różnych etapach inwestycji. W Budżecie Gminy i w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy powyższe fakty muszą być odzwierciedlone w postaci konkretnych kwot pieniędzy. Wszelkie decyzje należy opisać w ww. dokumentach, w działach wskazujących źródło finansowania. Teraz potrzebna jest decyzja zakresu, w którym dokonujemy cięć wydatków, np. w dziale: transport, kanalizacja, straże, administracja, oświata, oświetlenie, kultura, sport itd.

Następnie Pan Wójt wyjaśnił przyczyny wzrostu kosztów bieżących w 2020 r. uwidocznionych w Budżecie Gminy. To konsekwencje wzrostu kosztów (o 985 tys. zł): energii, wynagrodzeń pracowników obsługi i oświaty, komunikacji miejskiej. Ponadto znaczne ubytki w budżecie powoduje również obniżenie udziału gminy w podatku PIT.

Radny p. Andrzej Szwech zwrócił uwagę, że pytanie p. Doroty Młotkowskiej dotyczyło obligacji, a nie pieniędzy z podatków.

W odpowiedzi, p. Joanna Konopińska-Kowalska wyjaśniła, że pieniądze, które nie zostały wykorzystane na inwestycje, pozostały na koncie gminy i stanowią w budżecie tzw. „wolne środki”, w kwocie ok. miliona zł. Dodała, że ww. suma jest rozdysponowana na zadania zaplanowane do realizacji w bieżącym roku, m. in. na inwestycje z PROWu. „Wolne środki” w tym roku stanowi kwota 760 tys. zł.

Inwestycja wodno-kanalizacyjna to inwestycja wieloletnia - będzie finansowana w kilku ratach, po zrealizowaniu kolejnych jej etapów. Jednak gmina jest zobowiązana do zabezpieczenia (w Budżecie Gminy) środków na całą inwestycję, w momencie podpisania z Urzędem Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego umowy o przyznaniu pomocy.

Przewodniczący Rady Gminy podsumował toczącą się dyskusję stwierdzeniem, iż podjęcie decyzji o realizacji inwestycji w ramach programu PROW wymaga uchwały Rady Gminy o niewyodrębnianiu środków w budżecie na fundusz sołecki przez kolejne dwa lata. Zapytał o procedurę wprowadzenia takiego rozwiązania.

Mecenas Urzędu p. Robert Kamiński odpowiedział, iż postępowanie wynika z ustawy o funduszu sołeckim. Przepisy określają, iż wyodrębnienie funduszu sołeckiego przez radę gminy jest bezterminowe, natomiast uchwała rady gminy o braku zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego dotyczy wyłącznie (jednego), danego roku budżetowego. W związku z powyższym, omawiana dzisiaj kwestia wróci za rok w terminie do dnia 31 marca, gdyż ww. Ustawa zobowiązuje radę gminy do podjęcia decyzji o wyodrębnieniu - lub niewyodrębnieniu - w budżecie gminy środków z przeznaczeniem na fundusz sołecki. Decyzję o utworzeniu funduszu sołeckiego na rok 2022 rada gminy podejmie więc w następnym roku do 31 marca.

Radny p. Tomasz Krankiewicz zapytał, czy, z uwagi na problemy finansowe, naszą gminę stać na tak kosztowną inwestycję?

Pani Skarbnik Gminy i potwierdziła, że przy zastosowaniu bieżącego oszczędzania stać naszą gminę na planowaną inwestycję.

Pan Wójt Gminy stwierdził, iż przystąpienie do realizacji omawianej inwestycji nie będzie wymagało zaciągnięcia nowych zobowiązań kredytowych. Przygotowany projekt nie wymaga zaciągania dodatkowych, nowych zobowiązań finansowych.

Pani Kierownik Referatu Finansów podkreśliła, że niezbędne będą cięcia wydatków, np. w zakresie finansowania zadań z każdego rozdziału, działu budżetu gminy.

Pan Tadeusz Borowicki Przewodniczący Rady Gminy podziękował wszystkim dyskutantom i zamknął dyskusję nad projektem uchwały rady gminy w sprawie niewyodrębnienia funduszu sołeckiego na rok 2021.

Następnie Przewodniczący obradom przeprowadził głosowanie w sprawie projektu Uchwały Rady Gminy w sprawie niewyodrębniania środków stanowiących fundusz sołecki na rok 2021.

**Wyniki głosowania Rady Gminy w głosowaniu jawnym imiennym:**

**„za” – 5 głosów,**

**„przeciw” – 8 głosów,**

**„wstrzymał się” – 1 głos.**

**W wyniku powyższego głosowania projekt Uchwały Rady Gminy Brudzeń Duży** **w** **sprawie niewyodrębniania środków stanowiących fundusz sołecki na rok 2021 nie został przyjęty.**

Następnie p. Andrzej Dwojnych Wójt Gminy zgłosił wniosek formalny o usunięcie z porządku obrad dwóch kolejnych projektów uchwał:

* w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Brudzeń Duży na lata 2020 – 2033;
* zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Nr XIV/101/19 z dnia 30 grudnia 2019 roku;

oraz wprowadzenie pod obrady Rady Gminy projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Nr XIV/101/19 z dnia 30 grudnia 2019 rokuprzygotowany zgodnie z wytycznymi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z lutego 2020 r.

Pani Teresa Dądalska Skarbnik Gminy wyjaśniła przyczynę przedłożenia Radzie Gminy powyższego projektu. Przy opracowaniu budżetu została źle wyliczona rezerwa z zakresu zarządzania kryzysowego. Rezerwy z zarządzania kryzysowego oblicza się na podstawie wzoru. Jednym ze składników jest wysokość kwoty zabezpieczonej w budżecie na wynagrodzenia. Natomiast „Autopoprawką”, na wniosek Radnego pana Wrześniewskiego, kwota przeznaczona na wynagrodzenia pracowników oświaty została zmniejszona o kwotę 30 tys. zł. Po zmniejszeniu tej kwoty, zmniejszyła się również rezerwa z zakresu zarządzania kryzysowego. W wyniku zmian danych wnoszonych do ww. uchwały (w przerwie obrad XIV sesji rady gminy), nie zostały wprowadzone wszystkie zmiany w działach, rozdziałach budżetu. W konsekwencji powyższej sytuacji kwota rezerwy została błędnie wyliczona. Proponowana korekta zagwarantuje na rezerwę celową w zakresie zarządzania kryzysowego dodatkowo sumę 1 000,00 zł ze środków przeznaczonych na zapłatę prowizji bankowej (Dz. 758 R 75814). Korekta została przygotowana w uzgodnieniu z RIO.

O godzinie 1158 p. Tadeusz Borowicki Przewodniczący obradom zarządził przerwę w obradach Rady Gminy.

W czasie przerwy salę obrad opuścili radni: p. Rafał Nowak i p. Anna Pawlikowska.

O godzinie 1230 Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady Rady Gminy Brudzeń Duży.

Następnie p. Andrzej Dwojnych Wójt Gminy zgłosił wniosek formalny o usunięcie z „Porządku obrad” dwóch projektów uchwał:

* w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Brudzeń Duży na lata 2020 – 2033;
* zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Nr XIV/101/19 z dnia 30 grudnia 2019 roku;

oraz:

* wprowadzenie pod obrady Rady Gminy projektu Uchwały zmieniającej Uchwałę

Budżetową Gminy Nr XIV/101/19 z dnia 30 grudnia 2019 roku.

Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie wniosku formalnego w sprawie wprowadzenia ww. zmian w „Porządku obrad”, zgłoszonego przez p. Andrzeja Dwojnycha Wójta Gminy.

**Rada Gminy w głosowaniu jawnym:**

**„za” – 12 głosów,**

**„przeciw” – 0 głosów,**

**„wstrzymał się” – 0 głosów**

**podjęła decyzję o wprowadzeniu wnioskowanych zmian. Zgodnie z powyższym *Porządek obrad* Rady Gminy Brudzeń Duży w dniu 21 lutego 2020 r. obejmuje porządek spraw:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zapoznanie z porządkiem obrad.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał:

* w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz odbierania odpadów komunalnych na terenie gminy Brudzeń Duży;
* w sprawie zarządzenia uzupełniających wyborów organów jednostek pomocniczych gminy na terenie Gminy Brudzeń Duży;
* w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie czynności związanych z nabyciem przez Gminę Brudzeń Duży nieruchomości gruntowej położonej w m. Karwosieki Cholewice;
* w sprawie przyjęcia gminnego programu rewitalizacji pod nazwą: „Gminny Program Rewitalizacyjny Gminy Brudzeń Duży na lata 2019 – 2029”;
* w sprawie niewyodrębniania środków stanowiących fundusz sołecki na rok 2021;
* zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Nr XIV/101/19 z dnia 30 grudnia 2019 roku;
* w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów działki Nr 419/2 w m. Siecień.

1. Sprawy różne.
2. Zakończenie obrad.

Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Rady Gminy odczytali projekt Uchwały Rady

Gminy Brudzeń Duży zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Nr XIV/101/19 z dnia 30 grudnia 2019 roku wraz z Uzasadnieniem.

Do powyższego projektu pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Nr XIV/101/19 z dnia 30 grudnia 2019 roku.

**Rada Gminy w głosowaniu jawnym imiennym:**

**„za” – 12 głosów,**

**„przeciw” – 0 głosów,**

**„wstrzymał się” – 0 głosów**

**podjęła Uchwałę Nr XVI/114/20 Rady Gminy Brudzeń Duży z dnia 21 lutego 2020 r.** **zmieniającą Uchwałę Budżetową Gminy Nr XIV/101/19 z dnia 30 grudnia 2019 roku;**

* jako ostatni, został przedstawiony projekt uchwały w sprawie Miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego dla terenów działki Nr 419/2 w m. Siecień wraz z Załącznikami nr: 1 i 2.

Następnie p. Tadeusz Borowicki przedstawił treść pisma z dn. 11 lutego 2020 r., które wpłynęło do Przewodniczącego Rady Gminy Brudzeń Duży i pism skierowanych do: Komendanta Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Płocku, Kierownika Płockiej Delegatury Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, Wójta Gminy Brudzeń Duży – przesłane: do wiadomości Przewodniczącego Rady Gminy. Nadawcą powyższych dokumentów jest „Lokalna społeczność Miejscowości Siecień, rozumiana jako, m. in. osoby podpisane na Petycji kierowanej w tej sprawie do Wójta Gminy Brudzeń Duży (w załączeniu)”. Wyżej wymienione pisma przedstawiają stanowisko w kwestii decyzji o lokalizacji inwestycji pn. Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) w m. Siecień. Kopie powyższych pism zostały załączone do dokumentacji XVI Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Brudzeń Duży z dn. 21 lutego 2020 r.

Następnie p. Małgorzata Zygmuntowicz Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska omówiła procedurę poprzedzającą przygotowanie projektu Uchwały w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów działki Nr 419/2 w m. Siecień. Wyjaśniła, że do ww. projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, wyłożonego do publicznego wglądu, w terminie do 23 stycznia br., 63 mieszkańców złożyło uwagi. Ich *Wykaz* wraz z „Rozstrzygnięciem w sprawie rozpatrzenia uwagi” stanowi Załącznik Nr 2 do omawianego projektu Uchwały. Dodała, iż Pan Wójt odrzucił ww. uwagi, ponieważ nie odnoszą się do obecnego etapu ustalania *Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego*. Etap ten nie wymaga uzgodnienia dokumentu z Państwową Strażą Pożarną. Natomiast, na etapie projektu budowlanego inwestycji, wypowiedział się rzeczoznawca ds. przeciwpożarowych, a po zakończeniu budowy - przed oddaniem budynku do użytkowania - Państwowa Straż Pożarna dokonuje kontroli zgodności obiektu budowlanego z projektem budowlanym.

Przewodniczący otworzył dyskusję w powyższym zakresie.

Jako pierwszy głos zabrał Radny p. Lech Rutkowski (Sołtys Sołectwa Siecień), który wyjaśnił, że dotychczas, w sprawie decyzji o budowie PSZOK w Siecieniu, odbyły się cztery spotkania z mieszkańcami Siecienia. Uczestniczący w nich mieszkańcy protestowali przeciwko lokalizacji PSZOK w Siecieniu. Wyraził również swoje stanowisko w powyższej sprawie, że podobnie jak współmieszkańcy, jest przeciwny budowie PSZOK w Siecieniu. Dodał, iż to Radni Rady Gminy podejmą ostateczną decyzję o lokalizacji ww. inwestycji.

Innych uwag nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy przedstawił *Załącznik nr 3* do projektu prezentowanej Uchwały oraz jej Uzasadnienie.

Do powyższego projektu uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie projektu uchwały w sprawie

Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów działki Nr 419/2 w m. Siecień

**Rada Gminy w głosowaniu jawnym imiennym:**

**„za” – 10 głosów,**

**„przeciw” – 2 głosy,**

**„wstrzymał się” – 0 głosów**

**podjęła Uchwałę Nr XVI/115/20 Rady Gminy Brudzeń Duży z dnia 21 lutego 2020 r.**  **w** **sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów działki Nr 419/2 w m. Siecień.**

**Ad 4.** Sprawy różne:

* Pan Tadeusz Borowicki Przewodniczący Rady Gminy zaproponował Państwu

Sołtysom skorzystanie z możliwości założenia służbowego konta e-mail (podobnie do posiadanych przez Radnych). Konto usprawniłoby kontakt Urzędu z Sołtysami. Jednak Państwo Sołtysi nie zaakceptowali przedstawionej propozycji.

* Rana p. Hanna Skierkowska wyraziła podziękowanie pracownikom Urzędu Gminy

[m.in.: p. Piotrowi Sieczkowskiemu, p. Marzenie Kowalskiej oraz pracownikom przyjmującym deklaracje podatkowe (podatek od nieruchomości i opłaty z a odbiór odpadów komunalnych)]. Podkreśliła, iż wielokrotnie urzędnicy instruowali lub wypełniali z mieszkańcami druki składanych Deklaracji. Podziękowała za pracę przyczyniającą się do jakości funkcjonowania Urzędu, wspierającej działania podejmowane przez Państwa Radnych.

* Sołtys p. Bożena Kłobukowska zapytała Pana Wójta o wyniki przetargu na sprzedaż

budynku dawnej szkoły w Turzy Małej (z dn. 23 stycznia br.) i przetarg w Parzeniu (z dn. 28 stycznia br.) oraz o przeznaczenie pieniędzy pozyskanych w drodze przetargu.

Pan Wójt odpowiedział, że w wyniku postępowania przetargowego za sprzedaż budynku w Turzy Małej uzyskano kwotę 170 tys. zł., która już została przekazana na konto.

Właściciel pochodzi z Płocka. Jednak pozyskane środki stanowią niewielką sumę w zestawieniu z potrzebami – bieżącymi wydatkami gminy. Zadowalający jest fakt, iż po wielu latach budynek zyskał swojego nowego właściciela.

Informację Pana Wójta uzupełniła p. Urszula Baranowicz Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami, że kwotę pozyskaną w postępowaniu przetargowym stanowi suma 171 422 tys. zł.

* Pan Sławomir Piotrowski zapytał czy sprzedaż obejmowała sam budynek, czy

również ogrodzoną działkę?

Pan Wójt odpowiedział, że dotyczyła całej nieruchomości, tj. działki i budynku.

* Radna p. Iwona Matusiak - w imieniu mieszkańców - zapytała o rozkład jazdy

autobusów miejskich. Poinformowała o zgłoszeniach mieszkańców, iż w wyniku zmian w rozkładach jazdy brakuje kursów autobusów, którymi dotychczas (rano) dojeżdżali do pracy.

Sołtys Sołectwa Rokicie (osiedle) p. Hanna Tomaszewska zgłosiła, iż zmiany rozkładu jazdy spowodowały problemy z dojazdem do pracy. Dotyczy to szczególnie kursu autobusu linii 102, tj. Główina – Płock.

W powyższej sprawie odpowiedzi udzielił p. Andrzej Dwojnych Wójt Gminy. Przypomniał, że do dnia 31 grudnia 2019 r. Samorząd Gminy Brudzeń Duży płacił MZK w Płocku za usługi świadczone na terenie gminy 4 zł 18 gr za 1 km. Natomiast od dnia 1 stycznia 2020 r. koszt jednego kilometra wynosi już 7 zł 65 gr. Odpłatność za kursy komunikacji miejskiej (dotychczas: 560 tys. zł) wzrosła więc do 715 tys. zł. Na zapewnienie komunikacji na terenie naszej gminy moglibyśmy wykorzystać, np. środki pozyskane w przetargu na sprzedaż budynku dawnej szkoły w Turzy Małej. Ponadto, poza podwyższeniem kosztów usługi świadczonej przez komunikację miejską, z części kursów musieliśmy zrezygnować.

Pani Hanna Tomaszewska zwróciła się z prośbą, by nie rezygnować z najpotrzebniejszych kursów umożliwiających mieszkańcom dojazd do pracy do Płocka. Odwołała się do przykładu rozkładu jazdy do Sobowa, dokąd realizowane są cztery kursy, natomiast do Rokicia nie ma żadnego. Zaproponowała, by rozważyć zmianę przewoźnika, który zapewniłby tańszą usługę.

W odpowiedzi Pan Wójt odwołał się do zebrania zorganizowanego w powyższej kwestii w Brudzeniu, w którym uczestniczył lokalny przedsiębiorca, pan Nowak. Na spotkaniu omówiono czas niezbędny na przeprowadzenie procedury wprowadzającej na teren gminy nowego przewoźnika. W przybliżeniu, na to zadanie, określono pół roku. Pan Wójt podkreślił że w czasie szukania nowego przewoźnika należy zapewnić jakiś transport zastępczy. Natychmiastowa rezygnacja z usług, dotychczas świadczonych przez komunikację miejską w Płocku, mogłaby pozbawić wszystkich mieszkańców gminy możliwości korzystania ze środków transportu zbiorowego.

Pani Hanna Tomaszewska przekonywała, iż rozpoczęcie procesu zmiany przewoźnika jest niezbędne. Warto jest podjąć takie starania, pomimo czasu, jaki trzeba będzie na to przeznaczyć. Dla mieszkańców ważne jest zapewnienie dojazdu do pracy, do szkoły.

Pan Wójt wyjaśnił, iż wielu mieszkańców, z różnych miejscowości w gminie, wnioskuje o zapewnienie środków transportu, np. z: Brudzenia, Sobowa, Siecienia, Murzynowa. Jednak trzeba pamiętać, że możliwości gminy są ograniczone i w tym czasie jesteśmy w sytuacji finansowej niezezwalającej na zwiększenie liczby kursów autobusów. Planując wydatki należy liczyć się z możliwościami budżetu gminy.

Przewodniczący Rady Gminy podkreślił, iż faktem jest konieczność dokonania cięć kursów autobusów. Obecna sytuacja zmusza nas do podjęcia bardzo trudnych decyzji. Zapewnił, iż rozważane są różne sposoby rozwiązania omawianych problemów.

* Radna p. Hanna Skierkowska zapytała o wpływ podwyżki za energię elektryczną na

budżet gminy. Podkreśliła, iż problem dotyka obywateli w całym kraju, nie tylko w naszej gminie. Zwróciła uwagę na potrzebę zajęcia stanowiska przez Radę Gminy i Władze Samorządu, wskazania potrzeby niezbędnych zmian w powyższej kwestii, np. w formie wspólnej petycji.

W odpowiedzi Pan Wójt wyjaśnił, że zwiększona liczba punktów świetlnych, tj. lamp ulicznych, zwiększyła koszty ich utrzymania. Natomiast brak jest dodatkowych źródeł wsparcia finansowego dla samorządu.

* Następnie Kierownik Referatu Inwestycji, Spraw Komunalnych i Rolnictwa p. Paweł

Krzemiński przedstawił gości przybyłych na dzisiejszą sesję: p. Reginę Wochacką (eksperta ds. zamówień publicznych), p. Macieja Dzikowskiego (Inspektora sanitarnego) i p. Stanisława Sobczaka (Prezesa Spółki z Kutna i Inspektora nadzoru budowlanego), od wielu lat współpracujących z naszą gminą w zakresie realizowanych inwestycji. Poinformował, że tematem wystąpienia gości będzie stan robót budowy świetlicy wielofunkcyjnej w Siecieniu.

Pan Prezes S. Sobczak wyjaśnił, iż na obecnym etapie robót wystąpiły okoliczności wymagające wprowadzenia robót dodatkowych i zamiennych. Z tego tytułu zostały sporządzone niezbędne dokumenty Dotyczy to wykonania pokrycia dachowego z blachy, a nie papą termozgrzewalną. Po drugie wykonanie (w miejsce stropodachu lekkiego) stropu żelbetonowego nad częścią budynku spełniającą funkcję biblioteczną i czytelniczą. Zmiany wynikają z obowiązujących przepisów ppoż. Pierwotnie pomieszczenia te miały przeznaczenie socjalno-biurowe. Wprowadzona zmiana wymusiła podwyższenie wymogów ppoż. oraz spowodowała wzrost kosztów tego zadania o kwotę 25 tys. zł łącznie. Konsekwencją wprowadzenia powyższych zmian jest szereg kolejnych. Na przykład wykonanie stropu żelbetonowego nad częścią biblioteczną, pozwoliłoby podnieść tę część budynku, by w przyszłości móc tę powierzchnię – ok. 100 m - wykorzystać na Izbę Pamięci. Powstałej przestrzeń poddasza w przyszłości można by zagospodarować, po pozyskaniu odpowiednich środków. W związku z tym zasadne jest podwyższenie tego pomieszczenia w trakcie wykonywania prac budowlanych, którego koszt wynosi ok. 15 tys. zł. (brutto). Podsumowując , wykonanie ww. dwóch elementów skutkuje podwyższeniem kosztów budowy o ok. 40 tys. zł.

Następnie p. Maciej Dzikowski Inspektor sanitarny, przedstawił kolejnych pięć elementów robót dodatkowych w zakresie:

- likwidacja studni wraz z odcinkiem rurociągu dochodzącego do istniejącego wodociągu, na którą natrafiono w trakcie wykonywania robót ziemnych, w miejscu fundamentów budynku. Należy również wzmocnić podłoże poprzez wykonanie stabilizacji. Koszt zadania wynosi (brutto) 15 850,00 zł;

- wykonanie kotłowni na pellet. W dokumentacji przetargowej nie zostało uwzględnione wykonanie kotłowni. Zamawiający zrezygnował z wykonania kotłowni olejowej, z uwagi na planowane wykonanie kotłowni ekologicznej. Zmiana uwarunkowana była pozyskaniem dodatkowych punktów dla *Wniosku o dofinansowanie inwestycji;*

- wykonanie instalacji wentylacyjnej, która nie została ujęta w dokumentacji projektowej (zaplanowano tylko nawiew);

- wykonanie przyłącza wodociągowego;

- wykonanie przyłącza sanitarnego. W dokumentacji zaplanowano wykonanie tego przyłącza w odrębnym opracowaniu.

O kosztach powyższych robót dodatkowych poinformowała p. Regina Wochacka (ekspert ds. zamówień publicznych). Wskazała ważne przepisy obowiązujące w postępowaniu przetargowym (np. art. 144 czy art. 67 ustawy). Podkreśliła celowość, zasadność proponowanego zakresu robót, z uwagi na etap budowy sprzyjający ich wykonaniu. Przy pozyskaniu środków zewnętrznych bardzo ważne jest, zwrócenie uwagi na efektywność zastosowanych rozwiązań.

Radny p. Andrzej Szwech poprosił o uszczegółowienie informacji w zakresie kosztów ww. robót zamiennych lub dodatkowych.

Pan Maciej Dzikowski określił:

- koszt kotłowni na pellet – 79 928,00 zł

- koszt instalacji wentylacyjnej – 65 880,00 zł

- koszt przyłącza wodociągowego wraz z projektem – 11 354,00 zł

- koszt przyłącza kanalizacyjnego i instalacji sanitarnej – ponad 8 tys. zł

Łącznie koszt ww. zakresu robót, określony na podstawie kosztorysów (zweryfikowanych przez specjalistów różnych branż) zamyka się na w kwocie (brutto): 221 167,00 zł.

Pan Paweł Krzemiński Kierownik Referatu Inwestycji, Spraw Komunalnych i Rolnictwa podkreślił, iż w ubiegłym roku wprowadzono oszczędności na inwestycjach. Po wyliczeniu kosztów robót oszacowano, że zabraknie ok. 30 tys. zł, co może być zapłacone w 2022 r. Wszystkie dane muszą być ujęte w WPF Gminy.

Koszt całej inwestycji to kwota ponad 1 250 000, 00 zł.

Pan Kierownik podkreślił, iż były prośby o przedstawienie: analizy kosztów i etapu wykonywanych prac. Zaprosił więc specjalistów, którzy przedstawili rzetelną informację w przedmiotowej sprawie.

Radny p. Michał Wrześniewski zapytał, czy można było wyliczyć koszt wykonania dachu na etapie planowania inwestycji?

Pan Stanisław Sobczak wyjaśnił, iż pierwotny projekt przewidywał przeznaczenie omawianej części budynku na cele socjalno-biurowe. Gdy pojawił się pomysł wykorzystania tej części budynku jako biblioteko-czytelnię projektant wykonał rysunek zamienny. Projekt był uzgadniany z rzeczoznawcami ds. ppoż. Wówczas wyniknęła potrzeba podwyższenia tej części budynku. Ponadto obiekt podzielony jest na trzy bryły, o różnych strefach pożarowych, z których każda ma inną wysokość.

Radny p. Andrzej Szwech zapytał, kto wprowadził przedstawione zmiany, tj. biblioteko- czytelnię, salę pamięci?

Pan Paweł Krzemiński wyjaśnił, że na etapie projektu inwestycji dotarła informacja o potrzebie dokonania w nim zmian, by przedsięwzięcie mogło otrzymać dofinansowanie ze środków zewnętrznych. Plan zakłada bowiem, że budynek będzie przeznaczony dla pięciu różnych instytucji, tj.: OSP, biblioteka, stowarzyszenie z Siecienia, orkiestra oraz koło emerytów i rencistów. Ww. instytucje napisały program na pięć lat, zobowiązujący do przeprowadzenia zajęć w grupie, zgodnie z planem pracy (co dwa tygodnie). Wdrożenie tego projektu wymagało wprowadzenia zmian, zapewniających realizację programów pracy instytucji. Pierwszy projekt przygotowała Straż, a następnie dokonano jego aktualizacji. Projekt nie był doskonały i wymagał modyfikacji zgodnie z potrzebami użytkowników budynku.

Radny p. Lech Rutkowski przypomniał, że pierwszy projekt na budowę Strażnicy OSP w Siecieniu powstał w 2010 r. Jednak, z uwagi na rozpoczętą budowę szkoły w Sikorzu, projekt przedstawiony przez strażaków Radzie Gminy nie został zrealizowany. Po kilku latach upadł, z powodu utraty ważności dokumentów (trzy lata), stanowiących niezbędne załączniki. Gdy ponownie pojawiła się możliwość realizacji inwestycji, na jego podstawie wykonano drugi projekt. Jednak możliwe (z uwagi na tempo prac), iż nie został on dopracowany w wymaganym – obecnie - stopniu.

Wyjaśnił, iż na przygotowanie pierwszego projektu zebrano środki od mieszkańców Siecienia - kwotę 30 tys. zł.

Następnie Radny p. Sławomir Marciniak zapytał, czy na etapie planowania inwestycji w Siecieniu była uwzględniona kotłownia olejowa?

Pan M. Dzikowski odpowiedział, że pierwotnie było zaplanowane ogrzewanie olejowe, jednak to rozwiązanie zostało wykreślone w celu zastąpienia w przyszłości kotłownią ekologiczną. Z tego powodu ten element nie został uwzględniony w przetargu. Zamysł kotłowni na pellet pojawił się na etapie konstruowania *Wniosku o dofinansowanie inwestycji.*

Sołtys Krzyżanowa p. Bożena Kłobukowska zapytała o wysokość otrzymanej dotacji unijnej.

Pan Paweł Krzemiński odpowiedział, iż w tej chwili dotacja stanowi kwotę 470 tys. zł. Maksymalna suma dofinansowania planowana jest w wysokości 500 tys. zł.

Radny p. Lech Rutkowski wspomniał, że na pierwszy projekt strażnicy - w 2010 r. -również pozyskano dofinansowanie inwestycji w wysokości 500 tys. zł. Niestety pieniądze przepadły.

Radny p. Michał Wrześniewski, w nawiązaniu do przedstawionego zakresu robót zastępczych i dodatkowych, zapytał, czy Rada Gminy ma jakiś wybór.

Pan Paweł Krzemiński odpowiedział, iż zaplanowany (podstawowy) zakres robót musi być wykonany.

Sołtys Krzyżanowa p. Bożena Kłobukowska zapytała, czy pieniądze na omawianą inwestycję zostały już zabezpieczone, czy potrzebne będą jeszcze jakieś środki.

Pan Paweł Krzemiński wyjaśnił, iż na sfinansowanie całej inwestycji zabraknie ok. 30 tys. zł.

Z uwagi na brak pytań i uwag w omawianym zakresie Pan Tadeusz Borowicki zamknął dyskusję.

Na zakończenie obrad głos zabrał p. Andrzej Dwojnych Wójt Gminy, który podziękował za udział w sesji. Podziękował również wszystkim współpracownikom, którzy mnóstwo pracy włożyli, by tak wysokie dofinansowanie pozyskać. Niestety, w konsekwencji dzisiejszej decyzji, pieniądze przyznane Gminie Brudzeń Duży zostaną przekazane sąsiednim gminom. Przeprosił za emocyjne wypowiedzi, jednak podkreślił - po raz kolejny -wyjątkowość sytuacji. Możliwość pozyskania tak wysokiej dotacji, przyznanej gminie –mieszkańcom - w kwocie 2 mln zł, może się już nigdy nie powtórzyć.

**Ad 5.**

Po wyczerpaniu zagadnień ujętych w porządku obrad XVI sesji Przewodniczący obradom pan Tadeusz Borowicki podziękował wszystkim za udział i o godz. 1354 zakończył XVI Nadzwyczajną Sesję Rady Gminy Brudzeń Duży.

Protokołowała: Obradom przewodniczył:

Marzena Kowalska Przewodniczący Rady Gminy Brudzeń Duży

Tadeusz Wojciech Borowicki