

Protokół Nr XLIV/22
XLIV Sesji Rady Gminy Brudzeń Duży,
która odbyła się w dniu 29 grudnia 2022 r. od godz. 9⁰⁰
w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Brudzeniu Dużym.

Ad 1.

XLIV Sesji Rady Gminy Brudzeń Duży przewodniczył pan Tadeusz Wojciech Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy Brudzeń Duży.

Prowadzący obrady o godz. 9⁰⁰ otworzył XLIV Sesję Rady Gminy Brudzeń Duży. Udział w Sesji potwierdziło czternastu na piętnastu radnych, wg listy obecności, stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu. Nieobecna jedna radna – p. Hanna Skierkowska (nieobecność usprawiedliwiona).

Pan Przewodniczący Rady Gminy powitał wszystkich obecnych na dzisiejszej XLIV Sesji Rady Gminy, Radnych oraz Gości zaproszonych na posiedzenie, m. in.:

- p. Andrzeja Dwojnycha - Wójta Gminy Brudzeń Duży,
- p. Agnieszkę Maraszek - Zastępcę Wójta Gminy,
- p. Roberta Kamińskiego - Mecenasa,
- p. Teresę Dądałską – Skarbnika Gminy,
- p. Lecha Dąbrowskiego – Przewodniczącego Rady Powiatu Płockiego.

Przewodniczący Rady Gminy Brudzeń Duży poinformował, że obrady są nagrywane i transmitowane na żywo w postaci obrazu i dźwięku, i zostaną zarchiwizowane. Potem Pan Przewodniczący Rady Gminy powitał wszystkich Państwa, którzy obserwują obrady za pośrednictwem Internetu.

Następnie, po sprawdzeniu listy obecności, stwierdził, iż w sesji uczestniczy 14 Radnych, co wobec stanu 15 radnych Rady Gminy, stanowi kworum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Potem przedstawił *Porządek obrad* XLIV Sesji Rady Gminy Brudzeń Duży.

Porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia, przedstawienie porządku obrad i stwierdzenie prawomocności obrad.

Informacja o nagrywaniu obrad sesji.

2. Rozpatrzenie projektów Uchwał Rady Gminy Brudzeń Duży:

- a) zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Nr XXXIV/244/21 z dnia 30 grudnia 2021 r.
- b) w sprawie przyjęcia wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brudzeń Duży na lata 2023 – 2033
 - Przedstawienie Uchwały Nr 3.h./305/2022 Składu Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 13 grudnia 2022 r w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Brudzeń Duży projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej prognozy Finansowej Gminy Brudzeń Duży;
- c) w sprawie Uchwały Budżetowej Gminy Brudzeń Duży na rok 2023;
 - wraz ze „Zmianą do projektu budżetu na 2023 rok”;
 - Przedstawienie Uchwały Nr 3.c./310/2022 Składu Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 13 grudnia 2022 r w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Brudzeń Duży projekcie uchwały budżetowej na 2023 rok oraz możliwości sfinansowania deficytu budżetu;

- d) w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Brudzeń Duży;
- Odczytanie Postanowienia Nr 8/2022 Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płocku z dnia 08.12.2022 r.
 - e) w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Brudzeń Duży;
- Odczytanie Postanowienia Nr 8/2022 powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płocku z dnia 08.12.2022 r.
 - f) w sprawie uchwalenia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla gminy Brudzeń Duży na 2023 rok”;
 - g) w sprawie przyjęcia Sprawozdań z działalności stałych Komisji Rady Gminy Brudzeń Duży za rok 2022;
 - h) w sprawie zatwierdzenia Planów Pracy Stałych Komisji Rady Gminy Brudzeń Duży na 2023 rok;
 - i) w sprawie powierzenia Gminie Brudzeń Duży części zadań Gminy Stara Biała z zakresu organizacji publicznego transportu zbiorowego;
 - j) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy w zakresie świadczenia publicznego transportu zbiorowego.
3. Wystąpienie Pana Wójta Gminy.
 4. Wystąpienie Zaproszonych Gości.
 5. Sprawy różne.
 6. Zakończenie obrad.

Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie do realizacji.

Ad 2.

a) Pierwszym z przedstawionych dokumentów był projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Nr XXXIV/244/21 z dnia 30 grudnia 2021 r., który odczytał Pan Przewodniczący Rady Gminy i otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny p. Rafał Nowak zapytał z czego wynikają zmiany w dochodach w dziale 756, gdyż tej sumy wcześniej nie było.

Odpowiedzi udzieliła p. Teresa Dądańska Skarbnik Gminy, która wyjaśniła, że zmiany w dziale 756 R 75615 wynikają ze zwiększenia się planu dochodów bieżących w kwocie 62 500.00 zł z tytułu wpływu ponadplanowych dochodów z podatku od nieruchomości od osób prawnych, a w dziale 756 R 75618 wynikają ze zwiększenia się planu dochodów bieżących w kwocie 1 629,82 zł z tytułu wpływu ponadplanowych środków za wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Innych pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy Brudzeń Duży po zamknięciu dyskusji przeprowadził głosowanie w sprawie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Nr XXXIV/244/21 z dnia 30 grudnia 2021 r.

Rada Gminy Brudzeń Duży w głosowaniu jawnym imiennym:

„za” – 14

„przeciw” – 0,

„wstrzymał się” – 0,

podjęła jednogłośnie Uchwałę Nr XLIV/311/22 Rady Gminy Brudzeń Duży z dnia 29 grudnia 2022 r. zmieniającą Uchwałę Budżetową Gminy Nr XXXIV/244/21 z dnia 30 grudnia 2021 r.

b) Kolejnym z prezentowanych projektów była Uchwała w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brudzeń Duży na lata 2023 – 2033, której tekst wszyscy Państwo Radni i Państwo Sołtysi otrzymali w załączeniu do *Zaproszenia na XLIV Sesję Rady Gminy*. Przewodniczący Rady Gminy odczytał również Objaśnienia do projektu Uchwały.

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że powyższy projekt został przedstawiony na Wspólnym Posiedzeniu Komisji Rady Gminy i uzyskał pozytywną opinię Radnych Komisji Rady Gminy.

Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym temacie.

Jako Pierwszy głos w dyskusji zabrał Radny, p. Lech Rutkowski, który zapytał z czego wynika rozbieżność określająca łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcia: 1) pn. budowa drogi w Brudzeniu Dużym ul. Witosa i ul. Szkolna („Objaśnienia” i „Zał. Nr 2” do projektu uchwały) i 2) pn. budowa świetlicy wiejskiej w m. Rokicie”.

Odpowiedzi na ww. pytanie udzieliła p. Teresa Dądańska Skarbnik Gminy, która wyjaśniła, że zadania są wieloletnie i ich realizacja rozpoczęła się już w roku bieżącym. Środki były zabezpieczone już w tym roku, dlatego w WPF kwoty są wyższe niż kwoty w uchwale budżetowej. Kwota w WPF określa cały koszt przedsięwzięcia, a kwota widoczna w uchwale budżetowej określa koszt zadania tylko w danym roku.

Wypowiedź przedmówcy uzupełnił Przewodniczący Rady Gminy, który poinformował, że na Wspólnym Posiedzeniu Komisji Rady Gminy, Radni wspólnie podjęli wniosek, który dotyczy wydatków majątkowych jednorocznych przyjętych uchwałami na zebraniach sołectkich, wiejskich (dot.: str. 7 ww. projektu), tj.: „Częściowe opracowanie projektu budowy chodnika przy ul. Jana Pawła II” (10 000,00 zł) w sołectwie Bądkowo Kościelne, „Częściowe opracowanie projektu budowy chodnika przy ul. Sosnowej (5 000,00 zł) w sołectwie Brudzeń Duży; „Częściowe opracowanie projektu budowy chodnika przy ul. Jana Pawła II” (7 000,00 zł) w sołectwie Brudzeń Duży; „Opracowanie projektu budowy drogi gminnej w m. Turza Wielka” (15 000,00 zł) w sołectwie Turza Wielka; „Zakup wiaty przystankowej w sołectwie Cegielnia” (15 667,33 zł) w sołectwie Cegielnia. Decyzje o ww. przedsięwzięciach nie były konsultowane z Radnymi. Zostały podjęte przez mieszkańców na zebraniach wiejskich jako wydatek z Funduszu Sołectkiego danego sołectwa. Pan Przewodniczący Rady Gminy podkreślił, iż zadania są kosztowne i środki zagwarantowane w Funduszu Sołectkim nie pozwolą na ich realizację, natomiast w budżecie Gminy nie ma zapewnienia o przeznaczeniu kwoty uzupełniającej rzeczywisty koszt zadań. Jednocześnie dodał, iż podjęcie przez mieszkańców decyzji o pokryciu części kosztów inwestycji nie gwarantuje jej zakończenia.

Następnie głos zabrała Radna p. Anna Pawlikowska, która wyjaśniła, że budowa chodnika w Bądkowie Kościelnym była już wcześniej zaplanowana, ale z powodu braku środków w budżecie nie została zrealizowana. Dlatego mieszkańcy zdecydowali o przekazaniu pieniędzy z Funduszu Sołectkiego w roku 2023 na projekt chodnika. Zadanie jest bardzo ważne społecznie, gdyż z chodnika korzystają mieszkańcy Brudzenia i sąsiednich miejscowości dojeżdżający do sklepu, kościoła,

omentarza, punktów usługowych. Dodała, że etapy projektowania i realizacji mogą się zawierać w planowaniu działań na przyszłe lata.

Pan Tadeusz Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy, odpowiedział przedmówczyni, że Rada ma przyjęty pewien plan i zasady realizowania zadań majątkowych. Wśród tych planowanych zadań nie ma, w kolejności, tychże inwestycji jednorocznych.

Następnie głos zabrała Radna p. Walentyna Kowalska, która stwierdziła, że jest więcej takich spraw nieprzemyślanych, wrzuconych do uchwały budżetowej, a wcześniej nieprocedowanych. Decyzje zapadają bez wiedzy Radnych, np. na str. 12 czytamy o przeznaczeniu kwoty 5 460 000,00 zł na przedsięwzięcie pn. „Poprawa infrastruktury drogowej na terenie gminy Brudzeń Duży”. Planuje się budowę dróg w Murzynowie, Sobowie, Krzyżanowie oraz przebudowę dróg w m. Sikórz i Brudzeń Duży. Pani Radna zapytała, jaka droga będzie przebudowana w Brudzeniu Dużym? Dodała, że nie słyszała, by był złożony wniosek do budżetu o zabezpieczenie środków na budowę niektórych dróg tu uwzględnionych, a Rada stawiana jest przed faktem dokonanym.

Na pytanie przedmówczyni odpowiedział p. Andrzej Dwojnych Wójt Gminy, który wyjaśnił, iż zadania planowane na 2023 rok należą do inwestycji planowanych i nie ma jeszcze podpisanych umów. Jednak informacja, o ww. planowanych zadaniach, wielokrotnie była przedstawiana na wspólnych posiedzeniach Komisji Rady Gminy. Na ich realizację zostały pozyskane środki z „Polskiego Ładu” w kwocie ponad 5 mln zł. Pan Wójt podkreślił, iż Państwo Radni, pracujący dla mieszkańców swoich okręgów wyborczych, w różny sposób zabiegali o inwestycje drogowe na swoim terenie. Następnie, kolejno, omówił zaplanowane inwestycje, tj.: w Brudzeniu Dużym będzie realizowany remont w zakresie budowy chodnika przy ul. Osiedlowej (od sklepu „Lewiatan” przez Brudzeń Mały, w stronę Gorzechowa). Planowany jest montaż dwóch progów spowalniających i naprawa ubytków asfaltowych oraz budowa ciągu chodnikowego, aż do ul. Polnej. W Sikorzu planowana jest przebudowa drogi biegnącej przez dawne osiedle PGR (od ronda przy kościele, koło *Leonianum*, koło parku dworskiego i do nowego sklepu, aż do przystanku). Droga była zbudowana wiele lat temu, a remont polega na położeniu nowej nawierzchni i budowie ciągu chodnikowego. Kolejnym zadaniem jest przebudowa drogi w Krzyżanowie, które wielokrotnie było omawiane. Dotyczy przebudowy przepustu (mostek) na granicy Janoszyc i Krzyżanowa wraz z przyczółkami (dojazd) do mostu. Następną inwestycja - budowa nowych odcinków dróg - będzie realizowana w Sobowie i w Murzynowie. W Sobowie dotyczy to ponad 900 m drogi na odcinku od kościoła w stronę Ruszkowa, a w Murzynowie - 800 m drogi przez tzw. Starą Wieś.

Pan Wójt podkreślił, że środki na powyżej omówiony cel zostały pozyskane w ramach „Polskiego Ładu”. Na wszystkie ww. działania są przygotowane kosztorysy inwestorskie. Jeżeli WPF zostanie przyjęty przez Wysoką Radę, to na początku roku będziemy przechodzić do ogłaszania procedury przetargowej.

Następnie Radna p. Walentyna Kowalska, odnosząc się do wypowiedzi Pana Wójta Gminy, stwierdziła, iż nie satysfakcjonuje jej udzielona odpowiedź. Nie słyszała wcześniej o planowaniu ww. inwestycji. Podkreśliła, że wzajemny szacunek wymaga od stron rozmowy, a np. budowa chodnika przy ul. Osiedlowej w Brudzeniu Dużym nie była omawiana z Radnymi. Potwierdziła, że dyskusja dotyczyła remontu drogi w Krzyżanowie. Pani Radna stwierdziła, iż o planach inwestycji drogowych dowiedziała się po zapoznaniu się z projektem uchwały budżetowej. Podkreśliła, że brakuje w projekcie budżetu na następny rok remontu drogi w Turzy, o który zabiega już czwarty rok (dojazd do mostu w Turzy Małej). Następnie przedstawiła decyzję inżynierów budowlanych o niezbędnym, pilnym remoncie drogi na odcinku dojazdu do mostku w Turzy Małej, w których opinii dalsze korzystanie z tego odcinka drogi zagraża bezpieczeństwu ruchu publicznego. Podkreśliła, iż Pan Wójt Gminy stoi na straży bezpieczeństwa użytkowników tej drogi.

Następnie głos zabrał p. Andrzej Dwojnych, Wójt Gminy, który poinformował, że na zadania, które omówił powyżej, Gmina otrzymała środki zewnętrzne z „Polskiego Ładu”, w czerwcu czyli pół roku temu. Od tego czasu, jako Wójt Gminy, tę informację przekazywał Radnym kilkakrotnie. Wyraził tym samym zadowolenie z efektów pracy, służących pozyskaniu dofinansowania zewnętrznego, pozyskanego przez Gminę na planowane działania.

Jako kolejny w dyskusji głos zabrał Mieszkaniec Cierszewa, który stwierdził, że Pan Wójt chwali się, że otrzymał tyle pieniędzy, ale w tych środkach brakuje pieniędzy na inwestycję w Cierszewie. Stwierdził, iż Pan Wójt nie bierze mieszkańców i problemów tej wsi pod uwagę. Przypomniał, że we wsi były dwa mosty: jeden tzw. „Młyński” p. Jeziorowskich i „mój”. Po wojnie przejęło je państwo i były użytkowane przez wszystkich. Mieszkaniec podkreślił, iż sam wielokrotnie naprawiał barierki przy moście i wymieniał deski podkładu. Zwrócił uwagę, że Gmina nic nie zrobiła; na moście wyrosły drzewa.. Podsumował, że ten most łatwo można wyremontować, bo jest wykonany z drewna. Stan mostu obecnie jest wynikiem niewłaściwej konserwacji. Ponadto remont drewnianego mostu nie daje gwarancji jego żywotności. Dyskutant stwierdził, iż Pan Wójt obraził się na jednego z rolników, z którym się pokłócił, a wszyscy mieszkańcy cierpią. Zapytał, dlaczego Pan Wójt nie zgłosił remontu mostu do „Polskiego Ładu”.

Pan Wójt Gminy, w odpowiedzi na wystąpienie przedmówcy, zapewnił, iż nie chowa urazy do nikogo. Nikogo też nie obrażał, a do wyrażonej opinii Pan Trzcíński ma prawo. Jednocześnie zaprzeczył opinii przedmówcy i poinformował uczestników, i obserwujących obrady Rady Gminy, że wniosek o dofinansowanie remontu mostu w Cierszewie był składany przez Gminę. Jednak nie uzyskał on akceptacji. Ponadto poinformował, że na remont mostu w Cierszewie zostały zabezpieczone środki w budżecie gminy. Jednak są one niewystarczające na wykonanie tego zadania bez udziału środków zewnętrznych. Pan Wójt Gminy podkreślił, że w obecnym czasie większość gmin sąsiednich i w Polsce boryka się z problemami finansowymi. Ponadto wystąpiła sytuacja, gdy stać nas będzie na wielomilionowe, nowe inwestycje, ale nie posiadamy realnie środków na tzw. wkład własny, z powodu wzrostu wydatków bieżących, co spowodowane jest inflacją. Potwierdzeniem jest, np. pierwsza strona naszej uchwały Budżetowej, gdzie znajdują się informacje o środkach finansowych gminy. Zapis wskazuje, że dochody bieżące mamy na poziomie 33 078 240,00 zł, a wydatki bieżące to kwota: 34 151 068,09 zł. Należy podkreślić, iż w budżecie jest deficyt (np. na strażach, szkołach). Poinformował, iż jesienią otrzymaliśmy 2 mln 800 tys. zł dotacji, ale okazało się, że 2 mln 100 tys. zł zostało przekazane dla szkół na terenie gminy. Ponadto wzrósł koszt zakupu energii elektrycznej. To pochłonęło kwotę 2 mln. 900 tys. zł.

Pan Wójt poinformował, iż w przyszłym roku planowane są różne zadania, m. in.: budowa dróg i termomodernizacja budynków gminnych, a także most w Cierszewie. Ale dopiero po rozstrzygnięciu przetargów znana będzie suma niezbędna w budżecie na realizację inwestycji. Wtedy też będzie wiadomo ile środków pozostanie do dyspozycji na inne działania, np. na remont mostku w Turzy i czy poszukiwać środków na remont mostu w Cierszewie. Pan Wójt Gminy podkreślił, iż o dofinansowanie remontu mostu w Cierszewie był składany wniosek, ale nie uzyskał akceptacji.

Następnie głos zabrał Pan Trzcíński Z Cierszewa, który stwierdził, iż Pan Wójt przez cały czas próbuje „odegnać” bieżący problem, a problem mostu w Cierszewie nie jest nowym tematem. Przez wiele lat był problemem pomijanym. Odpowiedzialność za stan mostu ciąży na Panu Wójcie, który pozwolił na wieloletnie zaniedbania. Środków na ten remont należało szukać już pięć lat temu. Podkreślił, że nie należy uciekać od problemu. Wystąpienie podsumował powiedzeniem szlacheckim, że cyt.: „Kto mieczem walczy, od miecza ginie”. Stwierdził, iż „Kłamstwo ma krótkie nogi”.

Pan Tadeusz Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy, zwrócił uwagę przedmówcy, by przestrzegał zasady merytoryczności wypowiedzi. Podkreślił, iż rozumie emocje wynikające z

poruszanego tematu, jednak poprosił, by unikać wyrażania osobistych zarzutów i wypowiedzi ocennych.

Następnie głos oddał p. Dorocie Głuchowskiej, mieszkance Brudzenia Dużego, zam. przy ul. Szkolnej, która zwróciła się z pytaniem do Pana Wójta, Pana Przewodniczącego i Państwa Radnych o sytuację na ul. Szkolnej. Poinformowała, że wchodząc na salę usłyszała informację, że na inwestycje (ul. Szkolna, ul. Witosa) będzie przeznaczona kwota 2,7 – 2,8 mln zł. Dopytała czy ta kwota dotyczy łącznie ul. Witosa i ul. Szklonej, czy tylko ul. Szkolnej?

Odpowiedzi udzieliła, p. Elżbieta Oliwkowska, Inspektor ds. inwestycji i zamówień publicznych, która potwierdziła iż ww. kwota przeznaczona jest na wykonanie ul. Witosa i ul. Szklonej.

Pani D. Głuchowska podkreśliła, że ważne jest, jak są zagospodarowane środki pozyskane na tę inwestycję. Wyjaśniła, że na ul. Szklonej mieszka od dwudziestu siedmiu lat, a jej mąż – od pięćdziesięciu lat. Ulica Szkolna, w procedowanym teraz planie, została zaplanowana do remontu o szerokości dziesięciu metrów. Zwróciła uwagę, że przybyła wcześniej na Sesję i usłyszała, że w gminie jest ogromna ilość potrzeb inwestycyjnych. Nie zaprzeczyła, że ul. Szkolna jest ważna, gdyż każdy chce mieć porządną drogę dojazdową do domu, ale ul. Szkolna na odcinku od ul. Witosa do ul. Wiejskiej jest drogą dojazdową do domu zainteresowanej i jeszcze do dwóch rodzin. Natomiast do szkoły jest to droga techniczna, droga pożarowa. Główną drogą do szkoły jest ul. Wiejska. Tam zabezpieczony jest plac manewrowy i parking dla samochodów, i dla autobusów. Informacja, że ul. Szkolna jest drogą dojazdową do szkoły jest wprowadzaniem w błąd Radnych jak i mieszkańców. Pani nie zaprzeczyła, że ta droga jest potrzebna, jednak kwestionuje jej szerokość na odcinku 200 m, co wymaga wykupienia ogromnej ilości gruntów należących do wnioskodawczyni. Poinformowała, że Gmina w ten sposób naraża ją na ogromne koszty, gdyż odszkodowanie nie zadośćuczyni poniesionym stratom. Wnioskodawczyni posiada tam kilka działek budowlanych i własny dom, dlatego walczy o prywatną własność. Pani podkreśliła, iż nie widzi żadnego uzasadnienia kontynuacji tej inwestycji ani ekonomicznego, ani społecznego w takim wymiarze. Prawo budowlane mówi, że w tym miejscu wystarczy droga o szerokości 3,5 m, a nie autostrada. Podkreśliła, iż obydwoje z mężem tego nie chcą. Ponadto p. Głuchowska wyjaśniła, że o projekcie ww. inwestycji dowiedzieli się sami, przypadkiem znajdując projekt tej drogi na geoportalu. Nikt z Gminy nie poinformował właścicieli o przedsięwzięciu i objęciu ul. Szkolnej specustawą, i o prawdopodobieństwie nałożenia na Państwa Głuchowskich przymusowego przejęcia ich gruntów. Wyjaśniła, iż w tym momencie na ul. Szkolnej, na tym odcinku Gmina zabierze Państwu od 1000 do 800 m. Pozostawia to działki należące do Państwa jako nieatrakcyjne działki budowlane, bo bardzo wąskie. Ta ogromna, szeroka droga powstanie na zapleczu szkoły podstawowej, obok zaplanowanego i zrobionego placu zabaw. Tak szeroka droga będzie zachęcała kierowców do przyspieszenia jazdy. Zadała pytanie czy to będzie bezpieczna droga do szkoły? Tą drogą uczęszczają dzieci do szkoły, pomimo, że wjazd do szkoły został zaplanowany od ul. Wiejskiej. Pani Głuchowska poinformowała, że od dłuższego czasu byli w kontakcie z Panem Wójtem, z uwagi na planowany remont ul. Witosa. Powodem jest fakt, iż nieruchomości Państwa, która jest przedmiotem dyskusji, stanowi zabezpieczenie hipoteczne pod kredyt. O tym fakcie wiedział Pan Wójt i jeszcze dwoje Radnych. Gdy Gmina przejmie od Państwa G. część nieruchomości bank zażąda pokrycia utraty zabezpieczenia. Pani G. poinformowała, że stanowi to koszt setek tysięcy zł. Zaistniała sytuacja stanowi więc mega dużą ingerencję we własność prywatną. Ponadto wskazała na niejasności, o wyjaśnienie których poprosiła Pana Wójta. Zwróciła uwagę, iż Pan Wójt na zapytanie Państwa G., co się dzieje w kwestii ul. Szkolnej, odpowiedział pismem, w którym powołuje się na obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego. Ponadto Pan Wójt podejmuje decyzje w sprawie ul. Szkolnej w oparciu o

specustawę. Pani G. zapytała czy Pan Wójt poinformował Państwa Radnych, że w obliczu zastosowania specustawy przestaje obowiązywać plan zagospodarowania przestrzennego? Zwróciła się z prośbą, by na to pytanie każdy odpowiedział sobie samodzielnie. Zapytała czy Państwo Radni zostali poinformowani, że specustawa poza prawami, które daje samorządom, gminom i osobom decydującym, daje też pewne zobowiązania, obowiązki. Odczytała przepis o konsekwencjach ingerencji w sferę prywatnych interesów właścicieli dotyczący zasady proporcjonalności. Podsumowując swoją wypowiedź pani G. zapytała czy istnieje konieczność budowy drogi o szerokości dziesięciu metrów na odcinku długości dwustu metrów na ul. Szkolnej do prywatnego domu Państwa G. i drogi pożarowej do szkoły, w sytuacji, gdy istniejąca już droga spełnia swoje zadanie? Czy została zachowana zasada proporcjonalności w stosunku do właścicieli działki położonej przy tej drodze i w zakresie korzyści płynących z wykonania tej inwestycji? Podkreśliła, iż nie bez kozery było zadane pytanie o koszt rozbudowy ul. Szkolnej, gdyż to działanie nie ma uzasadnienia ani ekonomicznego, ani korzyści społecznej. Za koszt remontu ul. Szkolnej można wykonać dwie lub trzy inne inwestycje drogowe o niższym koszcie.

Ponadto Pani D. G. dodała, że specustawa zaleca konsultacje, przynajmniej z właścicielami nieruchomości. Natomiast żadnych uzgodnień z właścicielami nie było. Podkreśliła, iż znalazła informację o projekcie na geoportalu. Pierwsze pismo w przedmiotowej sprawie tj. procedury uruchomionej przez Wójta (o pozwolenie na budowę tej drogi), Państwo G. otrzymali ze Starostwa w dniu 22 grudnia br. Pani D. G. wyjaśniła, że Państwo będą korzystać z prawa do odwołania się. Pani D. G. zapytała Pana Wójta i Pana Prawnika czy zapoznał Państwa Radnych z licznymi wypowiedziami Naczelnego Sądu Administracyjnego w podobnych kwestiach? Stwierdziła, że ta decyzja naraża gminę na ogromne koszty, rozbudowa tak szerokiej drogi grozi bezpieczeństwu dzieci uczęszczających do szkoły, budowa drogi nie jest ekonomiczna, gdyż gminie grozi wypłata kosztów odszkodowawczych właścicielom nieruchomości położonej przy tej drodze.

Następnie głos w dyskusji zabrał p. Andrzej Dwojnych, Wójt Gminy, który odnosząc się do wypowiedzi przedmówczyni wyjaśnił, iż historia ul. Witosa sięga przeszłości, gdy Pan Głuchowski był Radnym w naszej gminie. Wtedy pomysł projektu tej drogi był realizowany. Intensyfikacja tych działań ma miejsce dopiero teraz, w 2022 r. Pan Wójt potwierdził, że był wraz z obecnymi tu na sali Radnymi: panią Radną i panem Radnym oraz projektantem, p. Tomaszem Piłatem (firma „TProjekt”) u Państwa G., którzy przedstawili swoje argumenty w omawianej sprawie. Pan Wójt wyjaśnił, że projekt jest realizowany przez p. Tomasza Piłata, z którym została podpisana umowa na wykonanie projektu i zostanie wypłacona zapłata, gdy będzie decyzja o pozwoleniu na budowę. Ww. temat jest procedowany. Pan Wójt wyraził zrozumienie dla argumentów przedstawionych przez Panią Głuchowską, jednocześnie przedstawił sprostowanie wypowiedzi przedmówczyni. Udostępnił do wglądu projekt ww. inwestycji osobom zainteresowanym obecnym na sali obrad. Wyjaśnił, iż projektowana droga ma szerokość 5,5 m, a nie 10 m. Dodatkowo, przy tej drodze, zostały zaprojektowane chodniki o szerokości 2 m. Jest to konieczność wynikająca z faktu zapewnienia bezpieczeństwa dzieciom i młodzieży uczęszczającym do szkoły i na plac zabaw, a także chorym, rencistom i emerytom uczęszczającym do mieszczącej się tam apteki. Mieliśmy do wyboru zaplanowanie drogi i chodników lub budowę pasażu pieszo-jezdnego. Jako Włodarz tej gminy podjąłem decyzję o budowie drogi z zapewnieniem chodników dla pieszych, zapewniających bezpieczne korzystanie z drogi wszystkim użytkownikom.

Pan Wójt zapewnił, że szanuje argumenty przedstawione przez Państwo G., ale jednocześnie dba o bezpieczeństwo dzieci, o dobro publiczne, które jest na tej szali porównawczej ważniejsze od prywatnego interesu. Wyjaśnił, iż planowana inwestycja nie wchodzi w ogrodzenie. Dotyka tylko terenu zielonego znajdującego się przed działką Państwa G. Projekt nie narusza

ogrodzenia działki Państwa G. Omawiana inwestycja otrzymała bardzo duże wsparcie z „Polskiego Ładu”. W dalszej części swego wystąpienia Pan Wójt odwołał się do własnego przykładu jako doświadczenia prywatnej osoby. W tym czasie, gdy koło Państwa G. jest realizowana inwestycja gminna, przy działce Pana Wójta jest realizowana inwestycja zarządu dróg powiatowych. By zadanie mogło być zrealizowane, część jego prywatnej działki zostanie mu zabrana. Stwierdził, iż realizowane zadanie powiatowe nie jest dla niego, jako Andrzeja Dwojnycha – działaniem kluczowym. Jednak uwzględnia wartość dobra wspólnego. Dlatego nie protestuje, jako mieszkaniec, przeciwko podjętym pracom. Dodał, iż wraz z sąsiadami zgłaszali ustne uwagi do Starostwa. Ponadto nie są przekonani o zasadności wydatku na realizację opisanej inwestycji.

Podsumowując swoją wypowiedź, Pan Wójt podkreślił, iż przywołane sytuacje są bliźniaczo do siebie podobne. Dodał, iż jego własność również jest obciążona kredytem hipotecznym. Podkreślił, iż w takich sytuacjach dobro wspólne, publiczne jest ważniejsze niż dobro jednostkowe mieszkańców. Wracając do sytuacji na ul. Witosa i ul. Szkolnej, rozumiejąc kwestie poruszane przez Państwa G., spuentował, że jako dla Wójta, ważniejsze jest tu dobro wyższe, społeczne, tj. bezpieczeństwo dzieci, młodzieży, rodziców nad dobro prywatne. Pan Wójt udostępnił do wglądu projekt inwestycji planowanej na ul. Szkolnej.

Następnie głos zabrała p. Dorota Głuchowska, która stwierdziła, iż dysponuje większą i czytelniejszą mapą inwestycji i może ją udostępnić. Wyraziła współczucie dla sytuacji przedstawionej przez p. Andrzeja Dwojnycha. Jednocześnie odnosząc się do własnej sytuacji na ul. Szkolnej i do specustawy zapytała, gdzie jest konieczność budowy tej drogi? Gdzie jest proporcjonalność korzyści społecznych względem kosztów inwestycji, jakie ponosi prywatny właściciel? Gdzie jest ekonomia tego wszystkiego? Dodała, iż pozyskując pieniądze zewnętrzne należy je wykorzystywać racjonalnie. Zwróciła się do Radnych, by rozważyli, iż za pieniądze, które Pan Wójt pozyskał, można by zrealizować inne, może ważniejsze zadania, np. w Sikorzu, w Siecieniu, w Parzeniu czy gdziekolwiek indziej. Poprosiła, by Pan Wójt wszystkich partnerów traktował jednakowo, z powagą, szczególnie gdy chodzi o narażanie własności prywatnej. Podkreśliła, że droga dotychczas funkcjonująca jest wystarczająca dla użytkowników i zapewnia im bezpieczeństwo, a zaplanowana inwestycja jest stratą pieniędzy. Wyraziła nadzieję, że Państwo Radni podejmą właściwą decyzję.

Następnie głos w dyskusji zabrał Radny p. Rafał Nowak, który stwierdził, że dla każdego z Radnych, Sołtysów i mieszkańców dobro drogi W. Witosa jest ważne, droga jest dobrem wszystkich, gdyż z tej drogi korzysta wielu ludzi, ze: sklepów, apteki, masarni. Jednak należy również pamiętać, że przy tej drodze Państwo Dorota i Marian Głuchowscy mieszkają już od wielu lat i dbają o tę drogę Szkolną. Podkreślił, że każdy chciałby mieć dobrą drogę biegnącą koło domu. Przytoczył słowa Pana Przewodniczącego Rady Gminy, wypowiedziane na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Gminy, który trafnie określił, że prywatna własność, prywatna ziemia, to rzecz święta. Stwierdził, że Radni byli pewni, że rozstrzygnięcie przetargu budowy drogi Szkolnej i Witosa jest całościowym zakończeniem procedury. A teraz wychodzi na jaw, że Państwo G. nie byli poinformowani o inwestycji, nie było zgody właścicieli działek. Stwierdził, że problem jest po stronie gminy. Zaapelował, by jeszcze raz przeanalizować pomysł na tę inwestycję, może zrobić krok wstecz i się dogadać. Tym bardziej, „iż rozmawiałem z Marianem i wiem, że jego rodzice już wcześniej przekazali bezpłatnie na dobro gminy część gruntów do budowy drogi W. Witosa”. Dodał, iż sytuacja, która powstała, nie wynika ze złej woli pana Mariana. Należałoby więc usiąść i się dogadać. Wziąć projektanta do stołu i zmienić projekt. Należy wziąć pod uwagę fakt, że gmina jest właścicielem nieruchomości po przeciwnej stronie (teren przy szkole). Jednak znajdują się tam słupy energetyczne, co podwyższyłoby koszt budowy drogi. Podkreślił, iż nikt nie chce, aby ta droga nie powstała, gdyż przy niej również swoją siedzibę ma Stowarzyszenie, do którego chodzą dzieci. Bezpieczeństwo dzieci liczy się także dla

Państwa Doroty i Mariana Głuchowskich, gdyż Stowarzyszenie coraz ściślej współpracuje ze szkołą. Podsumowując swoją wypowiedź zaapelował do stron o dogadanie się.

Następnie głos zabrała p. Dorota Głuchowska, która powiedziała, że droga Szkolna, na odcinkach: od dawnego baru do Witosa i od Witosa do końca, tj. do siedziby Stowarzyszenia, zostały oddane wcześniej (przez nas) na rzecz gminy.

Jednocześnie dodała, że szerokość ul. Szkolnej wynosi 5,5 m + chodniki + tereny zielone. To wszystko Wójt wykupuje od nas z własności prywatnej, pomniejszając naszą nieruchomości o blisko 1000 m².

Następnie Pan Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę, iż wykupiony ma być pas zielony położony poza ogrodzeniem, a nie ziemia Państwa nieruchomości.

Pani Dorota Głuchowska odpowiedziała, że nieruchomość to jest wszystko, tj. działka i dom.

Pan Przewodniczący Rady Gminy podkreślił, iż teren zielony położony jest poza własnością Państwa G., poza ogrodzeniem. Należy nazywać nieruchomość według przeznaczenia. To jest pas zieleni poza Państwa ogrodzeniem. To jest Państwa własność, ale poza Państwa ogrodzeniem.

Pan Przewodniczący Rady Gminy nawiązał do dyskusji na wspólnym posiedzeniu Komisji, na którym sprawa była omawiana. Wówczas Radni otrzymali mapkę, gdzie przy nieruchomości, na której znajduje się Stowarzyszenie „Witamina Ducha” (działka 165/26) pas drogowy jest poszerzony i jest to własność gminy. Sprawa dotyczy tylko kolejnej działki. Mówimy o budowie drogi nie przez Państwa nieruchomości ogrodzoną, lecz przez Państwa własność położoną poza ogrodzeniem. Należy nazywać rzecz po imieniu, gdyż inaczej będziemy wprowadzeni w błąd. Wyraził zrozumienie dla argumentów Państwa, gdyż sam uważa, iż własność jest rzeczą świętą. Sądzi, iż należy dojść do pewnego konsensusu. Jednak samą przepychanką niczego nie uda się załatwić. Nawiązał do pisma stanowiącego odpowiedź udzieloną przez Pana Wójta. Gdyby powoływać się tylko na przepisy, to omawianą sprawę zamyka specustawa. A przecież nie o to nam chodzi, bo ważne jest wypracowanie porozumienia.

Następnie głos zabrała pani Dorota Głuchowska, która wyjaśniła, że sprawy nie załatwia specustawa, która poza prawami, które daje gminie, zawiera również zobowiązania, prawa i konsekwencje, np. odszkodowanie nierównoważące bieżącej wartości tego gruntu. Zadała pytanie dlaczego pan Projektant na krótkim odcinku ul. Szkolnej zaplanował dziesięciometrową drogę (jezdnia – 5,5 m, chodniki – 2 m + 2 m + pas zieleni)? Podkreśliła, iż inwestycja wchodzi w jej teren zielony, który pozostawiła ze względów estetycznych, i by mieć dogodny dojazd do domu. Podsumowała, że ta inwestycja wciąga ją w koszty kilkudziesięciu tysięcy złotych. Wniosła, by wykazać racjonalność, konieczność i efekt społeczny.

W odpowiedzi Pan Wójt Gminy zapewnił, iż szanuje każde stanowisko i każdą opinię. Natomiast podkreślił, iż każda droga, która prowadzi do szkoły i do placu zabaw wymaga zapewnienia bezpieczeństwa dzieciom, młodzieży, dlatego tam niezbędny jest chodnik. Droga musi być zgodna z przepisami, a to zapewnia projektant.

Pani Dorota Głuchowska stwierdziła, że skonsultowała wszystko ze specjalistami.

Pan Wójt podkreślił, że teren zielony będzie pozostawiony. Natomiast inwestycja jest wykonywana przyszłościowo. Za dziesięć, piętnaście lat wszyscy chcemy mieć właściwe pasy drogowe, by planować dalsze inwestycje.

Dyskusję podsumował Pan Przewodniczący Rady Gminy stwierdzeniem, iż w tym momencie projektant, jako osoba odpowiedzialna, powinien dopełnić wszelkich formalności i powiadomić wszystkich o realizowanej inwestycji. To nie jest zadaniem Radnych.

Następnie głos zabrał mieszkaniec reprezentujący Ośrodek w Cierszewie, który zapytał, kiedy był złożony wniosek do „Polskiego Ładu” o dofinansowanie remontu mostu w Cierszewie? Stwierdził,

iz jest mu bardzo przykro, że po dwudziestu pięciu latach działalności, jeżeli nie będzie mostu, będzie musiał zamknąć działalność. Obecnie nawet karetka ratunkowa nie dotrze do miejscowości, chociaż używała mostu nawet wtedy, gdy już zapadła decyzja o zamknięciu go z użytkowania. Droga służąca jako objazd jest nieznaną, gdyż jest położona na terenie parku krajobrazowego, nie ma jej na mapach. Poinformował, że goście Ośrodka w Cierszewie są zagrożeni, gdyż właściciele nie są w stanie tego bezpiecznego dojazdu do Ośrodka im zapewnić. Poprosił o wygospodarowanie pieniędzy na remont mostu i pomoc mieszkańcom.

Pan Przewodniczący Rady Gminy odpowiedział przedmówcy, iż sprawa remontu mostu w Cierszewie jest uwzględniona w uchwale budżetowej. Poinformował, iż uzgodnione zostało, że remont mostu ma być wykonany przez wojsko. Nie trzeba rezerwować pieniędzy na wykonanie prac. Problem jest w pozyskaniu materiałów do wykonania naprawy.

Przedstawiciel Ośrodka w Cierszewie zapytał czy zostało wystosowane oficjalne pismo z Gminy do nadleśnictwa o pozyskanie materiałów do remontu mostu?

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, iż sprawa jest w trakcie realizacji.

Następnie głos w dyskusji zabrał p. Lech Rutkowski, Wiceprzewodniczący Rady Gminy, który wyjaśnił, że w Siecieniu w 2014 r. został wykonany projekt na drogę w Siecieniu. Wykonanie projektu było uzgodnione z Panem Wójtem. Projekt przepadł, gdyż jest już nieaktualny, a drogi nie ma do tej pory. Czekam cierpliwie wiele lat na realizację tego pomysłu, ale w WPF, po raz kolejny, nie ma o tym mowy. Ponad osiem lat temu Pan Wójt obiecał, że ta droga zostanie wykonana. Na ostatnim zebraniu sołeckim, na którym było ponad siedemdziesiąt osób Pan Wójt obiecał, że do końca roku wykona projekt na tę drogę. A niektóre drogi są wykonywane bez wnioskowania o ich wykonanie przez Radnych. Pan Radny poprosił Pana Wójta o odpowiedź, jak to jest?

Następnie głos zabrał mieszkaniec Cierszewa, który stwierdził, iż w Siecieniu została wybudowana remiza, to już wystarczy.

Pan Lech Rutkowski, Wiceprzewodniczący Rady Gminy, stwierdził, że na dwanaście lat w kadencji Pana Wójta to jest mało. Dodał, iż boisko w Siecieniu zostało wykonane przez Rząd z „Polskiego Ładu”, ponadto służy ono nie tylko mieszkańcom Siecienia, ale całej okolicy. Do inwestycji dołożono pieniądze z Rady Sołeckiej (2 tys. zł) i z Gminy (7 tys.). Następnie poprosił Pana Wójta o odpowiedź na swoje pytanie.

Jako kolejny, głos w dyskusji zabrał Pan Wójt Gminy, który wyjaśnił, że prace projektowe nad drogą przez tzw. Starą Wieś wokół Siecienia są prowadzone. Obecnie prace są procedowane i zgodnie z umową mają być zakończone w roku 2023. W tym momencie są już wszystkie wykupy dokonane, więc pozostaje kwestia dokończenia projektu i budowa drogi będzie realizowana. Pan Wójt odniósł się również do wypowiedzi Pana Radnego w zakresie inwestycji realizowanych w Siecieniu stwierdzając, iż jeżeli Rząd wybudował boisko, to może wybuduje również drogę. Jednocześnie wyjaśnił, że każdy samorząd realizuje inwestycje przy udziale środków zewnętrznych, unijnych. Podsumował, iż w ostatnich latach: 2018-2021 w Siecieniu zostały zrealizowane następujące inwestycje: budowa boiska wielofunkcyjnego, placu zabaw, zmodernizowano oczyszczalnię ścieków, zbudowano drogi osiedlowe, wykonano remonty w szkole w Siecieniu, wybudowano PSZOK. W zakresie wykonanych inwestycji na jednego mieszkańca w okręgu Siecień przypadło w ciągu tych trzech lat 3 379 zł. Pan Wójt stwierdził, iż tak dużych środków na jednego mieszkańca dotychczas nie było w żadnym innym okręgu wyborczym. Stwierdził, iż ta sytuacja zmieni się, w chwili zakończenia realizacji inwestycji drogowych w Brudzeniu, na korzyść mieszkańców tej miejscowości. Jednocześnie zapewnił, że oczywiste jest, iż będą realizowane następne inwestycje, które są potrzebne w Siecieniu. Podkreślił, że następną dużą inwestycją drogową będzie droga w Siecieniu, bo

jest potrzebna. Poinformował, że kolejną dużą inwestycją będzie również droga w Głównie. Wyjaśnił, iż będą składane wnioski o dofinansowanie tych działań.

Następnie głos w dyskusji zabrał p. Lech Rutkowski, Wiceprzewodniczący Rady Gminy, który podziękował Panu Wójtowi za udzieloną odpowiedź i zobowiązanie do realizacji inwestycji. Następnie zapytał, kiedy Pan Wójt podejmie decyzję o wymianie dachu na Ośrodku Zdrowia w Siecieniu, który został wybudowany w 1987 r. ze środków Narodowego Funduszu Zdrowia. Potem w latach dziewięćdziesiątych budynek został przekazany Gminie. Mieści się w nim ośrodek zdrowia, a na górze użytkowane są trzy mieszkania. Mieści się tam również centrala Cefarmu i biura Parku. Mieszkańcy płacą czynsz, więc budynek przez te lata zarobił na wykonanie remontu dachu z eternitu, który „cieknie na wszystkie strony”. Podsumowując swoją wypowiedź, Pan Wiceprzewodniczący Rady Gminy poprosił Pana Wójta o zajęcie stanowiska w ww. sprawie. Wyjaśnił, iż ostatnia jesienna naprawa silikonem jest nieefektywna, gdyż dach nadal przecieka.

Następnie głos zabrał Radny, p. Sławomir Marciniak, który poprosił Pana Wójta o przedstawienie planu działania w sprawie remontu mostu w Cierszewie. Zapytał czy Gmina będzie występowała o dofinansowanie działań?

Odpowiedzi na pytania udzielił p. Andrzej Dwojnych, Wójt Gminy, który wyjaśnił, iż wykonany został kosztorys na remont mostu. Podejmowane są działania służące pozyskaniu z nadleśnictwa materiału do remontu w sposób bezkosztowy. Wyjaśnił, że o wynikach starań przekonamy się w styczniu. Pan Wójt zadeklarował, że jeżeli nie będzie takich możliwości, to zostanie ogłoszony przetarg, który określi koszty wykonania zadania. Jeśli nie uda się pozyskać ww. materiałów bezkosztowo, to przetarg zostanie ogłoszony po rozstrzygnięciu przetargów na inwestycje drogowe (w: Brudzeniu, Sikorzu, Sobowie, Krzyżanowie, Murzynowie) i termomodernizację budynków w naszej gminie (w: Głównie, Brudzeniu, Suchodole). Wówczas będzie wiadomo, jaką kwotę środków własnych jesteśmy w stanie wygospodarować. Tę wiedzę będziemy mieli na przełomie stycznia i lutego następnego roku. Będzie to również czas, kiedy będziemy wiedzieli, czy otrzymamy materiał potrzebny do remontu jako darowiznę lub po cenach preferencyjnych.

Następnie Pan Wójt Gminy odpowiedział, dlaczego zaplanowano remont mostu, a nie jego budowę. Wyjaśnił, iż został przygotowany kosztorys podpisany przez inżyniera mostowca, który po pozyskaniu materiałów, pozwoli zaczynać pracę. Natomiast, gdyby została podjęta decyzja o budowie mostu, to prace w celu przygotowania projektu potrwałyby około dwóch lat. Ponadto inwestycja byłaby dużo droższa. Pan Wójt stwierdził, że trwałość mostu drewnianego jest mniejsza niż stalowego. Most drewniany wytrzyma do około 20 do 22 lat.

Pan Tadeusz Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy, podsumował, iż dyskusja jest bardzo szeroka i zaproponował, by jako następny został przedstawiony projekt uchwały budżetowej na 2023 r. Dopiero po zakończeniu dyskusji nad ww. projektami odbyłoby się głosowanie, oddzielnie dla każdego projektu, tj. projektu WPF i uchwały budżetowej. Jednocześnie podkreślił, iż dyskusja nad ww. projektami odbyła się już na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Gminy i to wtedy był najlepszy czas na wyrażenie wszystkich szczegółowych uwag do projektów. Następnie zaproponował krótką dziesięciominutową przerwę w obradach. Propozycja została przyjęta i o godz. 11⁴⁹ Przewodniczący Rady Gminy ogłosił przerwę w obradach Rady Gminy.

O godzinie 12²⁰ obrady Rady Gminy Brudzeń Duży zostały wznowione.

c) Pan Tadeusz Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy, odczytał, jako kolejny, projekt uchwały w sprawie projektu Uchwały Budżetowej Gminy Brudzeń Duży na rok 2023 i otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos w dyskusji zabrała p. Teresa Dądzka, Skarbnik Gminy, która wyjaśniła, że na str. 15 ww. projektu, tj. „Przychody i rozchody w 2023 roku” pomyłkowo zostało napisane, że kwotę 761 535,00 przeznacza się na „pokrycie kredytu”, a powinno być: „pokrycie deficytu”. Następnie przekazała Radnym Rady Gminy poprawkę str. 15.

Pan Tadeusz Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy, odczytał poprawioną stronę 15 określającą kwoty przychodów i rozchodów w 2023 roku. Następnie zaprosił do dyskusji nad przedstawionym projektem uchwały. Potem poinformował, iż otrzymał informację o potrzebie dyskusji w zakresie kwoty przeznaczonej przez Radnych, na wspólnym posiedzeniu Komisji, dla Gminnej Biblioteki Publicznej (tj. 440 tys. 970 zł, str. 3 § 10).

Następnie głos zabrał Radny, p. Rafał Nowak, który wniósł propozycję o niezmiennym budżecie w tym momencie, gdyż w nowym roku będą różne potrzeby wymagające przesunięć środków finansowych. I wtedy należałoby przyjrzeć się działom i wydatkom, szczególnie tym, w których już teraz wiadomo, że wystąpią braki. Do takich należą, np. wydatki na straż. Podkreślił, że zmiana dokonana dzisiaj przysporzy pracy Pani Skarbnik. Zaproponował, by Rada przyjęła projekt budżetu w niezmiennym formie. Natomiast na najbliższym posiedzeniu, w nowym roku, można się przyjrzeć działom, w których będą potrzebne przesunięcia.

Następnie głos w dyskusji zabrała Radna, p. Walentyna Kowalska, która nawiązując do wypowiedzi przedmówcy, stwierdziła, że dokonując analizy budżetu na rok 2023, już po Wspólnym Posiedzeniu Komisji Rady Gminy, Radni zauważyli różne słabe punkty budżetu, dysproporcje. Do takiego zakresu należy przydzielenie na straż pożarną tylko 150 tys. zł. Podkreśliła, iż należy zwrócić na to uwagę, gdyż strażacy nas reprezentują na zewnątrz, bronią nas i naszego życia i mienia, i nam służą. W naszej gminie jest dziesięć jednostek straży pożarnej. W zeszłym roku mieli 120 tys. zł, więc wzrost nastąpił tylko o 30 tys. zł. Poinformowała, że straż składała wniosek do budżetu o 350 tys. zł. W przyszłym roku Suchodół będzie obchodził stulecie istnienia. Podkreśliła, że „zabraliśmy 200 tys. zł, a dołożyliśmy 20 tys. zł”, co jest krzywdzące dla straży. Pani Radna wyjaśniła, że czuje z tego powodu dyskomfort.

Pani Skarbnik Gminy wyjaśniła, że te środki nie zostały strażom zabrane. Po prostu kwota w budżecie dla straży została przyznana w wysokości, która jest różna od kwoty, której straż sobie życzyła. Została przyznana taka kwota, na jaką nasz budżet było stać.

Następnie głos w dyskusji zabrał p. Andrzej Dwojnych, Wójt Gminy, który wyjaśnił, iż należy spojrzeć na pierwszą stronę Projektu Uchwały Budżetowej, przedstawiającą dochody i wydatki bieżące, które są o ponad 1 mln 100 tys. zł wyższe niż realne dochody. Dochody bieżące stanowią kwotę 33 078 240,00 zł, a wydatki bieżące wynoszą 34 151 068,09 zł. Brakuje wystarczających środków na straż pożarną i w oświacie, gdzie deficyt wynosi ok. 400 tys. zł. Obecnie nie mamy skąd tych środków wziąć. Będą podejmowane działania, by te środki zwiększyć. Jednocześnie Pan Wójt podkreślił, że podejście, zarówno Wójta Gminy jak i Państwa Radnych, do straży pożarnych jest pozytywne, o czym świadczy fakt przyznania strażom pieniędzy na bieżącą działalność. Wydatki w okresie od 1 stycznia do 15 grudnia br. stanowią kwotę ponad 618 tys. zł., więc zwiększyliśmy środki przeznaczone na straż pożarną o ponad 530 tys. zł. Ww. kwotę stanowią tylko środki finansowe gminne, a wydatkowane były również środki zewnętrzne (rządowe, samorządowe, z Funduszu Ochrony Środowiska). Podsumowując, Pan Wójt powiedział, że cyt.: „zawsze byliśmy, jesteśmy i będziemy przychylnie i z dużym szacunkiem podchodzić do straży”, ale trzeba zrozumieć, że brakuje środków, np. na straż, dla szkół, GOPSu, na drogi czy komunikację. Dlatego potrzebna jest ostrożność zapisów. Z uwagi na rosnącą inflację, koszty i kryzys gospodarczy w Polsce, szczególnie ostrożnie trzeba planować budżet na 2023 rok. Podsumowując swoją wypowiedź Pan Wójt poprosił o niezmiennym budżecie na 2023 rok.

Następnie głos w dyskusji zabrała Radna, p. Walentyna Kowalska, która odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy wyjaśniła, że została źle zrozumiana przez Pan Wójta. Podkreśliła, że nie mówiła o braku szacunku. Wyraziła tylko swoje zaniepokojenie dysproporcjami pomiędzy poszczególnymi działaniami, które są cyt.: „rażące dla oka i ucha”. Szczególnie w zakresie środków przyznanych dla straży pożarnych. Wyjaśniła, że pracując w Komisji Budżetowej Rady Gminy, analizowała budżet na rok 2023, zgodnie z planem pracy Komisji i na posiedzeniu Komisji Rady Gminy, Komisja zauważyła te dysproporcje. Te spostrzeżenia Komisja zawarła we „Wnioskach z posiedzenia Komisji”.

Następnie p. Tadeusz Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy, podsumowując dyskusję stwierdził, iż przeznaczona kwota stu paru tysięcy na straż, to nie jest kwota na cały rok. Potwierdza to rok 2022, w którym na straże pożarne zostało przeznaczonych 618 tys. zł. Parę sesji temu toczyła się dyskusja, w jaki sposób są realizowane pieniądze, które są przeznaczane na działalność straży pożarnych. Na spotkaniu sformułowano wniosek, by uniknąć podobnych sytuacji zaskoczenia, że brakuje pieniędzy na bieżące wydatki konieczne (na wypłatę ekwiwalentu). Podjęto decyzję, że w przyszłości wydatki będą planowane zgodnie z wcześniej sporządzonym przez strażę preliminarzem wydatków na dany rok. Podsumowując, Pan Przewodniczący Rady Gminy podkreślił, że pieniądze wydatkowane dla straży pożarnych są większe niż 100 tys. zł. Natomiast problem wyniknął ze sposobu wydatkowania i przeznaczania środków na te wydatki. Efektem spotkania była umowa, iż wydatki będą realizowane zgodnie z preliminarzem wydatków wcześniej przygotowanym przez strażę. Ponadto raz na kwartał będą uzupełniane informacje pomiędzy Zarządem OSP i Radą Gminy.

W wyniku wyczerpania tematu polemiki, Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję przedmiotowej sprawie.

Następnie Pan Tadeusz Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy, zapoznał zebranych z „Uchwałą Nr 3.h./305/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 13 grudnia 2022 roku, w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Brudzeń Duży projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brudzeń Duży.

Na podstawie art. 13 pkt 12, art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1668) oraz art. 230 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1634 z późn. zm.) – Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie: Przewodnicząca: Iwona Jagodzińska, Członkowie: Ewa Dziarnowska, Romana Ignasiak

Uchwala co następuje:

§ 1. Wydaje opinię pozytywną o przedłożonym przez Wójta Gminy Brudzeń Duży projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brudzeń Duży na lata 2023 – 2033.”

Do powyższego projektu Uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brudzeń Duży na lata 2023 – 2033 pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy Brudzeń Duży przeprowadził głosowanie.

Rada Gminy Brudzeń Duży w głosowaniu jawnym imiennym:

„za” – 13

„przeciw” – 1,

„wstrzymał się” – 0,

podjęła większością głosów Uchwałą Nr XLIV/312/22 Rady Gminy Brudzeń Duży z dnia 29 grudnia 2022 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brudzeń Duży na lata 2023 – 2033;

Kolejnym z przedstawionych dokumentów była *Zmiana do projektu budżetu na 2023 rok*. Zmiana została wprowadzona na wniosek Radnego p. Sławomira Marciniaka na Wspólnym Posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Rady Gminy zapoznał zebranych również z „Uchwałą Nr 3.c./310/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 13 grudnia 2022 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Brudzeń Duży projekcie uchwały budżetowej na 2023 rok oraz możliwości sfinansowania deficytu budżetu.

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1668) oraz art. 238 i art. 246 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1634 z późn. zm.) – Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie: Przewodnicząca: Iwona Jagodzińska, Członkowie: Ewa Dziarnowska i Romana Ignasiak

Uchwała co następuje:

§ 1. Wydaje opinię pozytywną o przedłożonym przez Wójta Gminy Brudzeń Duży projekcie uchwały budżetowej Gminy Brudzeń Duży na 2023 rok.

§ 2 Wydaje opinię pozytywną o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej na 2023 rok.”

Innych pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy Brudzeń Duży po zamknięciu dyskusji przeprowadził głosowanie w sprawie projektu Uchwały Budżetowej Gminy Brudzeń Duży na rok 2023.

Rada Gminy Brudzeń Duży w głosowaniu jawnym imiennym:

„za” – 12

„przeciw” – 1,

„wstrzymał się” – 1,

podjęła większością głosów Uchwałę Budżetową Gminy Brudzeń Duży na rok 2023 Nr XLIV/313/22 Rady Gminy Brudzeń Duży z dnia 29 grudnia 2022 roku.

d) kolejnym dokumentem był projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Brudzeń Duży. Po odczytaniu projektu uchwały Pan Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Jako pierwsza głos zabrała p. Martyna Bobik, Inspektor ds. gospodarki odpadami komunalnymi, która poinformowała, iż ww. projekt wprowadza zmianę w zakresie organizacji mobilnej zbiórki odpadów wielkogabarytowych. Takiej zbiórki w przyszłym roku już nie będzie, gdyż odpady można oddawać do PSZOKu w Siecieniu.

Innych pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy Brudzeń Duży po zamknięciu dyskusji przeprowadził głosowanie projektu Uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Brudzeń Duży.

Rada Gminy Brudzeń Duży w głosowaniu jawnym imiennym:

„za” – 14

„przeciw” – 0,

„wstrzymał się” – 0,

podjęła jednogłośnie Uchwałę Nr XLIV/314/22 Rady Gminy Brudzeń Duży z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Brudzeń Duży;

e) następnie Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Brudzeń Duży” wraz z Uzasadnieniem projektu oraz Postanowienie Nr 8/2022 Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płocku z dnia 08.12.2022 r.

Po przedstawieniu ww. dokumentu p. Tadeusz Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, iż na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Gminy w sprawie Regulaminu toczyła się dyskusja. Dotyczyła ona szczególnie zapisu na str. 14 § 13 pkt 2, cyt.: „Właściciele nieruchomości wyposażonych w zbiorniki bezodpływowe nieczystości ciekłych obowiązani są opróżniać je z częstotliwością zapewniającą niedopuszczenie do ich przepełnienia bądź wylewania ich zawartości na powierzchnię terenu oraz przenikanie do gruntu, **lecz nie rzadziej niż raz na trzy miesiące**. Niedopuszczalne jest, by ścieki z budynków mieszkalnych były gromadzone lub wywożone wspólnie z gnojówką lub gnojowicą na grunty rolne.

3. Właściciele nieruchomości zobowiązani są do pozbywania się osadów ściekowych z przydomowej oczyszczalni ścieków z częstotliwością wynikającą z instrukcji eksploatacji tej oczyszczalni, **lecz nie rzadziej niż raz na rok. (...)**”

Jako pierwsza głos w dyskusji zabrała p. Krystyna Bańka, Inspektor ds. ochrony środowiska i gospodarki wodnej, która wyjaśniła, że zmiany wprowadzone do „Regulaminu czystości i porządku na terenie gminy Brudzeń Duży” zależą od zmian w prawie. Nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wprowadziła obowiązek uszczelnienia systemu ściekowego w Polsce. Ww. zmiany obligują każdego mieszkańca w gminie do rozliczenia się z ilości zużytej wody w stosunku do ilości ścieków, tzn. tyle powinniśmy oddać ścieków, ile wody zużyjemy. Ten system będzie bardzo zamknięty. Każdy w ciągu dwóch lat będzie miał kontrolę i będzie musiał rozliczyć się w powyższym zakresie (oczyszczanie szczelnego szamba lub przydomowej oczyszczalni ścieków). Niedopełnienie tego obowiązku grozi wysokimi karami. Do ww. systemu, automatycznie, będą miały podgląd dwie instytucje: WIOŚ i Wody Polskie.

Następnie głos w dyskusji zabrał p. Tadeusz Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy, który poinformował, że po wspólnym posiedzeniu Komisji przekazał opinię Radnych, Pani Kierownik, by utrzymać zapis ogólny, tj. nie określać terminu obowiązku opróżniania zbiorników bezodpływowych z nieczystości ciekłych, cyt.: „nie rzadziej niż raz na trzy miesiące”, ale otrzymał odpowiedź, że ustawa narzuca pewne ramy rozliczeń według normy zużycia wody i zobowiązuje do stosowania kar. Stwierdził, iż lepiej byłoby nie narażać mieszkańców na ewentualne kary, lecz przygotować do stosowania znowelizowanego prawa w tym zakresie (np. przynaglić trudniejszym regulaminem, niż ponosić kary).

Radny p. Michał Wrześniewski zapytał, jak pobór wody odnosi się do gospodarstw rolnych?

Pani Krystyna Bańka Inspektor ds. ochrony środowiska i gospodarki wodnej wyjaśniła, że obecnie ustawa nie odnosi się do tego zakresu działalności. Stwierdziła, że być może w przyszłości ten fakt zostanie uwzględniony. Obecnie informacje o ilości pobranej wody, w okresie kwartalnym, będzie Gminie przekazywać Gminne Przedsiębiorstwo Komunalne. Na tej podstawie należało będzie rozliczyć się ze ścieków.

Radny, p. Michał Wrześniewski podkreślił, że jesteśmy gminą rolniczą i zapytał, jak ustawa w omawianym systemie, reguluje przeznaczanie wody do celów prowadzenia gospodarstwa rolnego np. hodowla bydła.

Pani K. Bańka wyjaśniła, iż rozliczeniu podlegają przede wszystkim tzw. ścieki bytowe. Ustawa nie mówi o zużyciu wody w gospodarstwie lecz o wodzie bytowej i przemysłowej.

Następnie głos zabarała p. Bożena Kłobukowska, Sołtys Sołectwa Krzyżanowo, która wyraziła opinię, że jeżeli gmina tworzy regulamin, to powinien on uwzględniać zasady dla gminy rolniczej, gdzie woda jest używana do ogródków, do hodowli zwierząt. Stwierdziła, że zaproponowany regulamin jest odpowiedni dla miasta, a nie dla wsi, gdzie w gospodarstwach prowadzi się hodowlę zwierząt.

Przewodniczący Rady Gminy podsumował, iż powyższa wypowiedź jest opinią, zawiera propozycję, by rozróżnić wodę zużywaną do celów bytowych i produkcyjnych oraz uwzględnić fakt tworzenia regulaminu dla mieszkańców wsi, a nie miasta.

Następnie głos zabrał Radny p. Rafał Nowak, który stwierdził, iż Radni cyt.: „podnosząc rękę za tym regulaminem dają gminie bat” w postaci umożliwienia ściągania kar. Dodał, iż każdy rolnik, który nie ma przydomowej oczyszczalni ścieków lub nie jest podłączony do kanalizacji musi wydać na rok ok 1000,00 zł. Z tego powodu temat jest do odrzucenia, gdyż nie można stosować wyliczenia ścieków na podstawie zużycia wody. Podkreślił, iż nasiliły się kontrole. Sołectwa są wzywane do rozliczania się na podstawie faktury. Stwierdził, iż jest to forma szukania pieniędzy przez organ nadrzędny. Zapytał, od kiedy przepis prawny wchodzi w życie i jaka będzie konsekwencja nieustalenia przez Radnych na dzisiejszej sesji omawianego regulaminu? Pan Radny zaproponował, by częstość wywozu nieczystości zachować na dotychczasowym poziomie, tj. dwa razy w roku.

Pan Tadeusz Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy, w nawiązaniu do wypowiedzi przedmówcy, zapytał p. Krystynę Bańkę, Inspektora ds. ochrony środowiska i gospodarki wodnej, czy możliwe jest zastosowanie w regulaminie propozycji Pana Radnego Rafała Nowaka, w zakresie określenia częstości wywozu nieczystości ze szczelnego szamba – dwa razy do roku?

Pani Krystyna Bańka odpowiedziała, że nowelizacja prawa w omawianym zakresie będzie obowiązywać od pierwszego stycznia 2023 roku. Zgodnie z art. 5 każda nieruchomość będzie miała założoną kartotekę uwzględniającą liczbę właścicieli, liczbę osób zamieszkałych, częstotliwość opróżniania szczelnego zbiornika bezodpływowego, ilość wody pobranej przez użytkowników i oddanych ścieków oraz liczbę przeprowadzonych kontroli. Ilość kontroli w gminie określa się w wymiarze jednej w stosunku do połowy gospodarstw w gminie. Gmina ma obowiązek skontrolować każdą nieruchomość raz na dwa lata (ok 1200 gospodarstw). Po pół roku WIOŚ będzie żądał od gminy rozliczenia się z liczby przeprowadzonych kontroli. Ustawa służy uszczelnieniu systemu rozliczenia ilości pobranej wody i oddanych ścieków, natomiast wiele szamb jest wykonanych z kręgów i są nieszczelne.

Pan Przewodniczący Rady Gminy doprecyzował, iż „z góry”, ustawą, są narzucone przepisy. Zapytał jak ww. system kontroli będzie działał, czy każdy, np. WIOŚ, będzie miał do niego dostęp i czy będzie kontrolował na bieżąco przestrzeganie przepisów?

Pani Krystyna Bańka wyjaśniła, że gmina będzie kwartalnie lub raz na pół roku przysyłać do WIOŚ dane z systemu, po przeprowadzeniu kontroli. Brak informacji o oczyszczaniu szamba będzie

przekazywana na bieżąco z WIOŚ do gminy, w celu dokonania kontroli. Gmina będzie zobowiązana do nałożenia kary.

Pan Przewodniczący Rady Gminy podsumowując dyskusję stwierdził, iż Radni są „między młotem, a kowadłem”.

Pani Krystyna Bańka wyjaśniła, że do tej sytuacji doprowadziły kontrole NIK, które wykazały duże rozbieżności pomiędzy ilością zużytej wody przez odbiorców i oddanych ścieków. Gmina będzie kontrolować tę sytuację za okres pół roku.

Pan Przewodniczący Rady Gminy wyraził obawę, iż nieuchwalenie regulaminu może narazić ludzi na konsekwencje.

Pani Sołtys Bożena Kłobukowska stwierdziła, że jeżeli wszystkie gminy ustalą ten regulamin to wieś zniknie. Rolnik nie będzie produkował, bo zapłaci karę.

Radny p. Rafał Nowak zapytał czy ten regulamin jest jedyny i różnicuje gminę wiejską, miejską i miejsko-wiejską?

Pani Krystyna Bańka wyjaśniła, że w ustawie nie ma ww. wyróżnienia. Regulamin jest jeden. Ilość ścieków określa się dla każdego posiadacza nieruchomości.

Radny p. Andrzej Szwech zapytał czy możliwe jest zastosowanie licznika na dom mieszkalny i podlicznika na gospodarstwo, co umożliwiłoby rozliczenie wody pobranej tylko na dom mieszkalny i rozliczenie ścieków w stosunku do tej ilości?

Pan Przewodniczący Rady Gminy uściślił pytanie przedmówcy czy możliwe byłoby w powyżej opisany sposób rozróżnienie ilości wody pobranej na cele bytowe i produkcyjne?

Pani Krystyna Bańka odpowiedziała, że Gmina będzie się opierała na danych przestanych przez Gminne Przedsiębiorstwo Komunalne, które wskażą ilość wody pobranej przez użytkowników na podstawie odczytu wodomierzy.

Radny p. Rafał Nowak zapytał, jak zostaną rozliczeni mieszkańcy, którzy nie korzystają z sieci lecz pobierają wodę ze studni?

Pani Krystyna Bańka odpowiedziała, że Gmina będzie naliczała zobowiązania według tabeli (ustawy).

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał ile czasu ma Rada Gminy na uchwalenie regulaminu?

Pani Krystyna Bańka odpowiedziała, że regulamin powinien być uchwalony już teraz, gdyż znowelizowane prawo wchodzi od 1 stycznia 2023 r. Ewentualnie można wydłużyć ten czas do lutego.

Następnie głos w dyskusji zabrał p. Mecenas Robert Kamiński, który wyjaśnił, iż Rada Gminy nie może przenieść ustalenia Regulaminu, gdyż ten, który mamy, tj. „Regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie”, po pierwszym stycznia 2023 r. będzie niedostosowany do obowiązujących przepisów prawa, więc będziemy mieli wadliwy *Regulamin*. Jednocześnie dodał, że za nieuchwalenie ww. Regulaminu Radzie Gminy nic nie grozi. Jedynie Wojewoda Mazowiecki może wszcząć postępowanie w przedmiocie bezczynności Rady Gminy i wydawać zarządzenia zastępcze. Jednak brak decyzji w powyższym zakresie stworzy luki prawne wynikające z bezczynności.

Podsumowując swoją wypowiedź Pan Mecenas stwierdził, iż Rada powinna uchwalić na dzisiejszej sesji przedstawiony *Regulamin* lub, w głosowaniu, nie wyrazić akceptacji dla przedstawionego projektu uchwały. Jednak wprowadzanie do niego zmian na następnej sesji nikomu nie będzie służyło. Jednocześnie poddał pod rozagę fakt zasadności uwag i opinii zgłoszonych przez Państwa Radnych i Sołtysów na dzisiejszej sesji w świetle obowiązującego prawa. Pan Mecenas podkreślił, że niezbędne jest podjęcie uchwały.

Następnie głos w dyskusji zabrał Radny p. Rafał Nowak, który stwierdził, że gdyby Rada Gminy wszystko akceptowała, to tory byłyby już budowane przez CPK. I dlatego należy się sprzeciwić tym przepisom. Potem zapytał Pana Wójta czy konsultował z innymi gminami uchwalenie ww.

Regulaminu, który oparty jest o przepisy nieprzyjazne dla mieszkańców naszej gminy. Jednocześnie zaproponował, by stworzyć pismo sprzeciwiające się tym zapisom albo odłożyć w czasie uchwalenie tego *Regulaminu*, cyt.: „bicz do ściągania pieniędzy” w tych trudnych czasach.

Na pytanie przedmówcy p. Andrzej Dwojnych Wójt Gminy, odpowiedział, że w tym konkretnym temacie konsultacji nie było. Jednak istnieje cały szereg przepisów, które nakładają na Gminy pewne obowiązki, bez względu na stopień przygotowania do wykonania zadania. Pan Wójt odwołał się do przykładu skanalizowania w gminie Słupno (70-70,6 %) i w gminie Brudzeń Duży (23-26%). Stopień dostosowania do przepisów „Czystego powietrza” zależy od zasobności gminy. W gminach większość mieszkańców ogrzewa swoje domy groszkiem, węglem lub miałem. W przyszłości przyjdą tego konsekwencje. Pan Wójt stwierdził także, iż wiele jest gmin nieskanalizowanych, w których dużo jest szamb nieszczelnych. By tę sytuację zmienić powinny zostać uruchomione programy pomocowe wspierające mieszkańców, którzy podejmą decyzje o dostosowaniu źródeł ciepła czy odprowadzania ścieków do obowiązujących przepisów. Jednocześnie Pan Wójt zapewnił, iż nawiąże kontakt z innymi samorządami, by zdobyć wiedzę, w których samorządach omawiany „Regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie” uwzględniający znowelizowane przepisy został już uchwalony.

W nawiązaniu do wystąpienia Pana Wójta, p. Tadeusz Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy, zapytał, czy obecnie otrzymałby dotację ktoś, kto podjąłby decyzję o budowie ekologicznej przydomowej oczyszczalni ścieków?

Pani Krystyna Bańka, Inspektor ds. ochrony środowiska i gospodarki wodnej, odpowiedziała, że obecnie można się starać o dofinansowanie takiego przedsięwzięcia z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska.

W nawiązaniu do dyskusji Pan Wójt Gminy podkreślił, iż takie inwestycje powinny być objęte dofinansowaniem większym niż dotychczas przyznawane, by mieszkańcy było stać na ich wykonanie (dot. przydomowych oczyszczalni ścieków i źródeł ciepła).

Pan Przewodniczący Rady Gminy podsumował dyskusję, że bez względu na jej wynik Rada Gminy, po rozważeniu decyzji we własnym sumieniu, musi podjąć decyzję w formie głosowania w sprawie podjęcia uchwały.

Następnie głos zabrał p. Michał Wrześniewski, który zaproponował, by wszystkie opinie (uwagi, spostrzeżenia) wyrażone dzisiaj przez Państwa Radnych i Sołtysów spisać, by potem usiąść z Panem Prawnikiem w celu ich omówienia, a następnie, po analizie, przesać nasze stanowisko do urzędu, który jest za to odpowiedzialny.

Pan Wójt Gminy w podsumowaniu dyskusji zwrócił uwagę, iż problemem są dwa zakresy, tj. segregacja odpadów komunalnych i gospodarka ściekami, dotyczą one omawianego na dzisiejszej sesji „Regulaminu”, gdzie zapisy odbiegają od realiów.

O godzinie 13⁴⁷ salę obrad opuścił Radny p. Sławomir Karpiński.

Pan Mecenasa Robert Kamiński wyjaśnił, iż zapis w propozycji uchwały Państwo Radni mogą zmienić zgodnie z własnym zdaniem na ten temat. Wyjaśnił, iż rolą Mecenasa jest dbałość o zgodność, głosowanego aktu, z obowiązującym prawem. Po przegłosowaniu podjęta uchwała zostanie przekazana do organu nadzoru i będziemy czekać na opinię organu.

Radny p. Rafał Nowak stwierdził, iż Radni nie chcą złamać prawa lecz tylko, cyt.: „nagiąć gałąź”.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zgłosił wniosek, by w *Regulaminie* opuścić zapis wytfuszczony, cyt.: „(...) **lecz nie rzadziej niż raz na trzy miesiące**” (tj. w § 13 pkt 2).

Pani Krystyna Bańka, Inspektor ds. ochrony środowiska i gospodarki wodnej, wyjaśniła, że w „Regulaminie” musi być wskazana częstotliwość.

W odpowiedzi na wyjaśnienie przedmówczyni Pan Przewodniczący Rady Gminy wycofał zgłoszony wniosek.

Innych pytań do ww. projektu uchwały nie zgłoszono, więc Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie w przedmiotowej sprawie.

Rada Gminy Brudzeń Duży w głosowaniu jawnym imiennym:

„za” – 0,

„przeciw” – 13,

„wstrzymał się” – 0,

nie podjęła Uchwały Rady Gminy Brudzeń Duży w dniu 29 grudnia 2022 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Brudzeń Duży”.

Nieobecni, dwoje Radnych, tj.: p. Hanna Skierkowska i p. Sławomir Karpiński.

f) Następnie p. Tadeusz Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy, przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla gminy Brudzeń Duży na 2023 rok” i otworzył dyskusję.

Pytań ani uwag do ww. projektu uchwały nie zgłoszono, więc Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie w przedmiotowej sprawie.

Rada Gminy Brudzeń Duży w głosowaniu jawnym imiennym:

„za” – 13

„przeciw” – 0,

„wstrzymał się” – 0,

podjęła jednogłośnie Uchwałę Nr XLIV/315/22 Rady Gminy Brudzeń Duży z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie uchwalenia „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla gminy Brudzeń Duży na 2023 rok”.

Nieobecni, dwoje Radnych, tj.: p. Hanna Skierkowska i p. Sławomir Karpiński.

O godzinie ... z sali obrad wyszła Radna p. Aleksandra Krzemińska

g) Jako kolejny dokument, p. Tadeusz Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy, przedstawił projekt Uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdań z działalności stałych Komisji Rady Gminy Brudzeń Duży za rok 2022 i otworzył dyskusję.

Pytań ani uwag do ww. projektu uchwały nie zgłoszono, więc Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie w przedmiotowej sprawie.

Rada Gminy Brudzeń Duży w głosowaniu jawnym imiennym:

„za” – 12

„przeciw” – 0,

„wstrzymał się” – 0,

podjęła jednogłośnie Uchwałę Nr XLIV/316/22 Rady Gminy Brudzeń Duży z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie przyjęcia Sprawozdań z działalności stałych Komisji Rady Gminy Brudzeń Duży za rok 2022.

Nieobecni, troje Radnych, tj.: p. Hanna Skierkowska i p. Sławomir Karpiński i p. Aleksandra Krzemińska.

h) Następnie p. Tadeusz Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy, przedstawił projekt Uchwały w sprawie zatwierdzenia Planów Pracy Stałych Komisji Rady Gminy Brudzeń Duży na 2023 rok.

Pan Tadeusz Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy, poinformował, iż zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, w chwili przekazywania sprawozdań z posiedzeń Komisji Rady Gminy dotyczących posiedzeń w sprawach ważnych, np. inwestycji, należy je przekazać do wiadomości Przewodniczącego Rady Gminy, który będzie przedstawiał sprawozdania z działalności Komisji na Wspólnych Posiedzeniach Komisji Rady Gminy. Cel – ważne sprawy będą znane wszystkim Radnym Rady Gminy.

Innych pytań ani uwag do ww. projektu uchwały nie zgłoszono, więc Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie w przedmiotowej sprawie.

Rada Gminy Brudzeń Duży w głosowaniu jawnym imiennym:

„za” – 12

„przeciw” – 0,

„wstrzymał się” – 0,

podjęła jednogłośnie Uchwałę Nr XLIV/317/22 Rady Gminy Brudzeń Duży z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie zatwierdzenia Planów Pracy Stałych Komisji Rady Gminy Brudzeń Duży na 2023 rok.

Nieobecni, troje Radnych, tj.: p. Hanna Skierkowska i p. Sławomir Karpiński i p. Aleksandra Krzemińska.

i) Następnie Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Brudzeń Duży części zadań Gminy Stara Biała z zakresu organizacji publicznego transportu zbiorowego i otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny p. Andrzej Szwech zapytał czy to nasz autobus będzie jeździł przez gminę Stara Biała?

Pan Andrzej Dwojnych Wójt Gminy odpowiedział, że uchwała mówi o porozumieniu gmin: Stara Biała i Brudzeń Duży, w sprawie przejazdu naszego autobusu przez teren sąsiedniej gminy do Płocka.

Wypowiedź przedmówcy uściślił Pan Mecenaz Robert Kamiński, który wyjaśnił, że powtarzamy procedurę realizowaną w poprzednim roku. Porozumienie dotyczy naszego autobusu, który jedzie przez gminę Stara Biała do Płocka. Na zawarcie takiego porozumienia potrzebna jest zgoda Rady Gminy. Dodał, że jeżeli zawieramy porozumienie pomiędzy gminami, to możemy wnioskować o dofinansowanie zadania organizacji transportu zbiorowego.

O godzinie 14⁰⁵ na Sesję Rady Gminy przybyła p. Aneta Małkiewicz, Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brudzeniu Dużym.

Innych pytań ani uwag do ww. projektu uchwały nie zgłoszono, więc Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie w przedmiotowej sprawie.

Rada Gminy Brudzeń Duży w głosowaniu jawnym imiennym:

„za” – 12

„przeciw” – 0,

„wstrzymał się” – 0,

podjęła jednogłośnie Uchwałę Nr XLIV/318/22 Rady Gminy Brudzeń Duży z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie powierzenia Gminie Brudzeń Duży części zadań Gminy Stara Biała z zakresu organizacji publicznego transportu zbiorowego.

Nieobecni, troje Radnych, tj.: p. Hanna Skierkowska i p. Sławomir Karpiński i p. Aleksandra Krzemińska.

j) Następnie Przewodniczący Rady Gminy przedstawił ostatni projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy w zakresie świadczenia publicznego transportu zbiorowego i otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Pytań ani uwag do ww. projektu uchwały nie zgłoszono, więc Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję i przeprowadził głosowanie w przedmiotowej sprawie.

Rada Gminy Brudzeń Duży w głosowaniu jawnym imiennym:

„za” – 12

„przeciw” – 0,

„wstrzymał się” – 0,

podjęła jednogłośnie Uchwałę Nr XLIV/319/22 Rady Gminy Brudzeń Duży z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy w zakresie świadczenia publicznego transportu zbiorowego.

Nieobecni, troje Radnych, tj.: p. Hanna Skierkowska i p. Sławomir Karpiński i p. Aleksandra Krzemińska.

Pan Tadeusz Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy, zakończył realizację punktu drugiego obrad.

Ad 3. Wystąpienie Pana Wójta.

Pan Andrzej Dwojnych, Wójt Gminy, przedstawił informację o przetargach, które są już podpisane i drogach, które będą realizowane. Poinformował, iż obecnie trwa modernizacja SUW w Brudzeniu Dużym (690 tys. zł). To już ostatni etap prac z dużego zadania na sumę 4 mln 360 tys. zł, na który środki pochodzą z funduszy unijnych (2 mln. zł) i funduszu inwestycji lokalnych (1 mln 500 tys. zł). Zadanie miało na celu unowocześnienie Stacji Uzdatniania Wody w Brudzeniu Dużym i wykonaniu kanalizacji w Sikorzu (oczyszczalnie przydomowe) i w Brudzeniu Dużym („czworaki”).

Następnie poinformował, że w 2023 r. będą budowane drogi: ul. Witosa i Szkolna oraz drogi w Żernikach i Robertowie (kwota: 3 mln 740 tys. zł; promesa: 2 mln 850 tys. zł). Kolejną inwestycją będzie budowa zbiornika retencyjnego w Karwosiekach (kwota: 3 186 718 zł; promesa: 2 mln. 166 tys. zł).

Pan Wójt Gminy poinformował, że został złożony wniosek na kontynuację organizacji transportu zbiorowego służącego mieszkańcom naszej gminy. Dodał, iż w zakresie organizacji dojazdu do Płocka nic się nie zmienia, natomiast zmianie może ulec rozkład jazdy autobusów do szkół w

zależności od potrzeb wewnętrznych. Oznajmił, że zmienia się cena biletu, tj. bilet jednorazowy będzie kosztował 5 zł, a bilet miesięczny – 150 zł.

Następnie wyjaśnił iż w kwestii odśnieżania dróg nie ma żadnych zmian, co wynika z łagodnej zimy w tym roku.

Pan Wójt poinformował, iż do gminy został zamówiony i zakupiony węgiel – 450 ton (rodzaj: groszek i orzech). Obecnie zostało złożone zamówienie na kolejne 300 ton. Jednocześnie wyjaśnił, że opóźnienia w dostawie wynikały z awarii sprzętu i przestoju agencji rządowej w Kutnie, z powodu braku towaru. Na terenie gminy węgiel dostarczają czterej operatorzy, tj.: p. Czajkowski, p. Chyżyński i p. Lidak, p. Markuszewski oraz p. Różanowski. W Urzędzie Gminy przyjmowane są na bieżąco wnioski węglowe, peletowe i gazowe. Natomiast zgłaszane uwagi są rozpatrywane indywidualnie.

Ad 4. Wystąpienie zaproszonych Gości.

Następnie p. Tadeusz Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy, udzielił głosu zaproszonemu na Sesję gościowi, p. Lechowi Dąbrowskiemu, Przewodniczącemu Rady Powiatu Płockiego, który na wstępie podkreślił, iż czas spędzony na dzisiejszej Sesji posłuży do planowania bieżącej pracy na rzecz Samorządu Gminy Brudzeń Duży. Pan Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, iż Budżet Powiatu w kwocie 155 mln zł został przyjęty. Jednak część tej sumy stanowią środki znaczone, tj. przeznaczone na konkretne inwestycje (50 mln na jedną drogę, 70 mln - na drugą, 5 mln 600 tys. na rondo w Białej). Ww. środki podwyższają obecnie nasz budżet.

Pan Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, iż będzie wykonywana nakładka na drodze w kierunku Sobowa oraz, wraz z Gminą Brudzeń Duży, chodnik w kierunku Janoszyca. Jednocześnie oznajmił, iż udało się naprawić drogę w kierunku Gorzechowa.

Pan Lech Dąbrowski poinformował również, iż wpłynęło do niego pismo od Stowarzyszenia z Sikorza z prośbą o wsparcie budowy chodnika i przejścia na drodze wojewódzkiej 540. Po zapoznaniu się z opisaną sytuacją Pan Przewodniczący Rady Powiatu wsparł tę inicjatywę i prace będą wykonywane.

Potem oznajmił, że następnym zadaniem są: droga 555 w Siecieniu oraz droga w Proboszczewicach, które są teraz przysłowiowym „oczkiem w głowie”. Przygotowywana jest dokumentacja tych przedsięwzięć. Są organizowane spotkania w sprawie tych inwestycji. Pan Lech Dąbrowski zaprosił na spotkania w dniu 11 stycznia, w Siecieniu o godz. 16:00 i w Proboszczewicach o godz. 18:00, na których zostanie przedstawiona dokumentacja.

W dalszej części wystąpienia p. Lech Dąbrowski, Przewodniczący Rady Powiatu Płockiego, życzył wszystkim Państwu dobrego Nowego Roku 2023, który rozwiąże wszystkie problemy. Życzył również zdrowia i satysfakcji z wykonywanej pracy i, by nie zabrakło zapału do dalszej, zaangażowanej pracy w Radzie Gminy Brudzeń Duży.

Podsumowując swoją wypowiedź, Pan Przewodniczący Rady Powiatu Płockiego stwierdził, iż droga Szkolna to poważny problem. Rekomendował polubowne rozwiązanie sprawy, by Samorząd nie miał problemu i mieszkańcy byli zadowoleni. Zwrócił uwagę, że ważne jest ustalenie oczekiwań inwestora z projektantem, który po określeniu potrzeb, może oczekiwać przedstawienia przez projektanta wariantów rozwiązania. Dodał, iż wszystko jest możliwe, dlatego trzeba szukać kompromisu.

Pan Tadeusz Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy, zapytał kiedy możliwy jest remont drogi na odcinku od Sikorza w kierunku Sierpca, na wysokości skrzyżowania w Cholewicach?

Pan Lech Dąbrowski, Przewodniczący Rady Powiatu, wyjaśnił, że ww. droga będzie remontowana w ramach bieżącego utrzymania dróg. Jednak w tym roku nie jest przewidziana do remontu.

Poinformował, że planuje, by w planach remontowych została ujęta droga na odcinku Strupczewo – Rembielin. Być może zostanie przygotowana dokumentacja remontu, która pozwoli pozyskać dofinansowanie zewnętrzne. Dodał, iż na skrzyżowanie na drodze relacji Sierpc-Karwosieki zostanie przeniesione światło pulsujące, by zminimalizować ilość wypadków.

Pan Przewodniczący Rady Powiatu nawiązał również do potrzeby pozyskania drewna do remontu mostu. Zapewnił o udzieleniu wsparcia w ww. zakresie.

Pan Tadeusz Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy, podziękował p. Lechowi Dąbrowskiemu, Przewodniczącemu Rady Powiatu Płockiego za wystąpienie i wsparcie w przedsięwzięciach podejmowanych na terenie Gminy.

Ad 5. Sprawy różne.

W dalszej części obrad głos zabrał Radny p. Rafał Nowak, który poinformował, iż odbiera telefony w sprawie zasad przyznawania w naszej gminie dodatku węglowego. Zapytał Panią Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brudzeniu Dużym o ww. zasady. Szczególnie w sytuacji, gdy pod jednym adresem zameldowane są dwie różne rodziny. W tym przypadku w niektórych gminach przyznawany jest dodatek odrębnie, dla każdej z rodzin. Natomiast w naszej gminie na adres przyznawany jest tylko jeden dodatek. Taka interpretacja przepisu nie uwzględnia sytuacji zamieszkiwania więcej niż jednej rodziny pod danym adresem. Dodał, że opisana sytuacja miała miejsce, np. w Suchodole.

Na pytanie Pana Radnego odpowiedziała p. Aneta Małkiewicz, Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Brudzeniu Dużym (GOPS). Wyjaśniła, że ww. sprawa wynika z niejasności przepisów, które każdy Ośrodek interpretuje indywidualnie. Pani Kierownik poinformowała, iż w sprawie rozumienia przepisu rozmawiała z panią z ministerstwa. Otrzymała informację, iż należy stosować poradnik samorządowca, zawierający wytyczne postępowania w ww. sprawach.

Pani Kierownik wyjaśniła, że gdy wniosek o wypłatę dodatku węglowego złożyło więcej niż jedno gospodarstwo domowe zamieszkujące pod tym samym adresem, to dodatek węglowy jest wypłacany wnioskodawcy, który złożył wniosek jako pierwszy. Jednak dodatek węglowy przyznawany jest również na wniosek złożony przez osobę, która podjęła kroki formalne w celu ustalenia odrębnego adresu zamieszkania, w budynku zamieszkiwanym przez więcej niż jedną rodzinę, nawet w sytuacji, gdy procedura nadania nowego numeru nie została jeszcze zakończona. Jeżeli procedura zmiany adresu nie została rozpoczęta, dodatek węglowy nie może być przyznany.

Pani Kierownik podkreśliła, iż decyzje w powyższych sprawach podejmowane są indywidualnie przez Ośrodek i w sytuacji kontroli, a jako kierownik jest rozliczana z decyzji podjętych zgodnie z ww. wytycznymi, tj.: jeden piec, jeden dodatek (*Poradnik dla samorządowców*).

O godzinie 14²⁹ na salę obrad powróciła Radna p. Aleksandra Krzemińska.

O godzinie 14²⁹ salę obrad opuściła Radna p. Walentyna Kowalska.

Radny p. Andrzej Szwech stwierdził, że przepisy są niejasne. Zapytał dlaczego gminy stosują różną interpretację przepisów?

Pani Aneta Małkiewicz wyjaśniła, że interpretacja wynika z niejasności przepisów. Każdy czytający może interpretować zapis inaczej. Ważne jest, by osoba składająca wniosek o dodatek

rozpoczęła formalnie procedurę zmiany adresu w Starostwie. Dodała, iż taka procedura trwa w czasie.

O godzinie 14³¹ na salę obrad powróciła Radna p. Walentyna Kowalska.

Radny, p. Rafał Nowak stwierdził, iż prawo powinno być jednoznacznie stosowane, bez względu na gminę.

Pan Tadeusz Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy, podsumował toczącą się dyskusję stwierdzeniem, że Pani Kierownik będzie rozliczana z podjętych decyzji. Jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej odpowiada za swoją pracę, a nie za decyzje podejmowane w innych gminach.

Pani Sołtys Bożena Kłobukowska zapytała czy jest sens, by na jednym budynku znajdowały się dwa numery?

Pani Kierownik Aneta Małkiewicz zapytała, ile w budynku jest pieców?

Pani Bożena Kłobukowska odpowiedziała, że w budynku jest jeden piec.

Pani Kierownik GOPS odpowiedziała, że tam gdzie są odrębne piece, każda z zamieszkujących rodzin otrzymała dodatek węglowy. Jednocześnie poinformowała, że wniosek o wyodrębnienie lokalu w danym budynku składa się do Starostwa.

Pani Bożena Kłobukowska wyjaśniła, że każda z rodzin, zamieszkująca budynek, płaci odrębnie za śmieci. Poinformowała, że będzie się odwoływać od otrzymanej decyzji.

W dalszej części obrad głos zabrał p. Mecenasek Robert Kamiński, który odpowiedział na pytanie przedmówczyni, Pani Sołtys, że ww. procedury nie mają sensu, ale ustawodawca ustalił dodatek węglowy i zasady. Jedną z tych zasad jest, że trzeba wykazać, że przed 30 listopada było niemożliwe ustalenie odrębnego adresu dla lokali, które mają odrębne wejścia i odrębne piece. Dotyczy to osób, które wystąpiły o ustalenie odrębnego adresu. Osobom, które z takim wnioskiem nie wystąpiły, dodatek węglowy się nie należy. Pan Mecenasek potwierdził istnienie ww. interpretacji przepisów. Pan Mecenasek stwierdził, iż fakt, że w różnych gminach omawiany przepis jest różnie interpretowany nie stanowi rozwiązania problemu dla naszej gminy. Wynika to z odpowiedzialności urzędniczej i na działania podejmowane w granicach prawa. Dla porównania odwołał się do decyzji podejmowanych przez Wójtów w sytuacji tzw. wyborów kopertowych.

Pan Mecenasek wyjaśnił, iż po lekturze przepisów i wykładni uważa, że decyzja podejmowana w naszej gminie jest prawidłowa. Taką samą informację otrzymała Pani Kierownik GOPS w Ministerstwie. Powyższe warunki prawne wskazują, iż nie należy zmieniać praktyki stosowanej w tym momencie. Jednocześnie poinformował, iż odmowa w sprawie przyznania dodatku węglowego następuje w drodze decyzji. Przysługuje więc odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Radny, p. Rafał Nowak, wyjaśnił, iż pytanie, które zadał wynika z licznych pytań mieszkańców, którzy nie znają i nie rozumieją zasad, przyczyn podejmowanych decyzji.

Pan Mecenasek Robert Kamiński odpowiedział, iż rozumie potrzebę zadawania pytań. Jednocześnie stwierdził, iż w omawianym przypadku prawo jasno precyzuje sposób interpretacji przepisu i jest prawidłowo stosowane w naszej gminie.

Następnie Pan Przewodniczący Rady Gminy udzielił głosu p. Sławomirowi Piotrowskiemu, Sołtysowi Sołectwa Turza Wielka, który odniósł się do wcześniejszych wypowiedzi Pana Przewodniczącego Rady Gminy i Pana Wójta Gminy. Stwierdził, iż Sołectwo Turza Wielka przeznaczyło 15 tys. zł ze środków Funduszu Sołeckiego na projekt drogowy, gdyż mieszkańcy sołectwa czekają już od dziesięciu lat na wykonanie odcinka drogi łączącego gminę Brudzeń Duży z Gminą Tłuchowo. Sprawa była omawiana na zebraniu wiejskim, na którym byli również: Radny i Sołtys z gminy Tłuchowo. Pan Sołtys zaproponował, by w sprawie tej inwestycji doszło do spotkania Wójtów z obydwu gmin: Tłuchowo i Brudzenia. Gdyby doszło do porozumienia, na wspólne przedsięwzięcie można by pozyskać środki zewnętrzne

Jako kolejny problem, zgłosił potrzebę wyrównania pozarywanych poboczy w drodze, tzw. *Tłuchowiance*, która była remontowana cztery lata temu. Uszkodzenia w drodze są bardzo niebezpieczne dla uczestników ruchu, gdyż droga i pobocza są bardzo wąskie. Pojazdom mijającym się szczególnie zagrażają dziury i doły, których nie można ominąć.

Następnie głos zabrał Pan Andrzej Dwojnych, Wójt Gminy, który wyjaśnił, iż utwardzenie poboczy w ww. drodze było wykonywane własnymi siłami, tj. przez pracowników gminy. Zapewnił, iż postara się naprawić powstałe ubytki. Jednak droga została zaprojektowana i wykonana bardzo wąsko, dlatego bez projektowego poszerzenia tej drogi nie uda się wyeliminować problemów w sytuacji wymijania.

Pan Wójt wyjaśnił, iż były ustalenia wewnętrzne w sprawie celowości przeznaczania środków Funduszu Sołeckiego. Podkreślił, iż mieszkańcy mają prawo przeznaczyć ww. środki na cel, który uznają za nadrzędny dla mieszkańców Sołectwa. Potwierdził, iż uczestniczył w zebraniu sołeckim, na którym Radni z Tłuchowa zapewnili, iż zadbają o to, by brakującą kwotę zapewnić w Budżecie Gminy Tłuchowo. Jednocześnie podkreślił, iż za cenę 15 tys. zł, przeznaczonych z Funduszu Sołeckiego Turzy Wielkiej, projektu tej drogi nie uda się przygotować.

Pan Sołtys Sławomir Piotrowski stwierdził, iż jest zapewnienie, że gmina Tłuchowo dołoży środki do budowy drogi.

Pan Wójt Gminy zapewnił, iż jeżeli gmina Tłuchowo zapewni środki w kwocie 30-40 tys. zł na wykonanie ww. przedsięwzięcia, to jest zdecydowany, by zawrzeć porozumienie pomiędzy gminami, które określi sposób wykonania zadania i pozwoli podpisać umowę z wykonawcą inwestycji. Wyjaśnił, iż każdy projekt jest ważny przez trzy lata. Natomiast w obecnej chwili nie ma zapewnienia, że w budżecie gminy Tłuchowo są zabezpieczone środki finansowe na omawianą inwestycję.

Nawiązując do toczącej się dyskusji Pan Tadeusz Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy, podkreślił, iż najpierw zebranie sołeckie powinno porozumieć się z gminą Brudzeń Duży, z Radą Gminy Brudzeń Duży, w celu ustalenia decyzji o wykonaniu projektu drogi, by zapewnić możliwość realizacji całego przedsięwzięcia w ciągu trzech lat ważności projektu. Pan Przewodniczący Rady przypomniał, że w chwili przeznaczania środków na Fundusz Sołecki wszyscy Radni zgodnie ustalili, że będą one przeznaczane na utrzymanie i poprawę stanu dróg. Jednocześnie dodał, iż przepisy zezwalają na przeznaczenie środków zgodnie z decyzją mieszkańców. Obecnie Radni oczekują, iż te uzgodnienia będą stosowane.

W odpowiedzi pan Sołtys Sławomir Piotrowski, stwierdził, że jeżeli „te parę cegieł będzie stanowiło projekt drogi”, to już bardzo dużo, gdyż mieszkańcy na tę drogę czekają już około dwudziestu lat. Gmina Tłuchowo czeka dziesięć lat.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę, że został źle zrozumiany. Wyjaśnił, iż w swojej wypowiedzi chciał podkreślić fakt, iż o zgodzie na decyzję, o ustaleniach w sprawie ww.

przedsięwzięcia należało rozmawiać przed podjęciem uchwały o przeznaczeniu środków na projekt drogi, np. rok temu, a nie po jej podjęciu.

Pan Sołtys odpowiedział, że rok temu nie było wiadomo czy Fundusz Sołecki „wróci”.

Pan Przewodniczący Rady Gminy nie zgodził się z tym stanowiskiem.

Następnie głos w dyskusji zabrał p. Andrzej Dwojnych, Wójt Gminy, który poinformował, iż brał udział w większości zebraniach sołeckich, na których Fundusz Sołecki był uchwalany. Podkreślił, iż podziela stanowisko większości Państwa Radnych w sprawie przeznaczenia Funduszu Sołeckiego na bieżące utrzymanie dróg. Jednocześnie powiedział, że jeżeli inicjatywa mieszkańców sołectwa jest inna, to jako Wójt tę decyzję szanuje. W kilku sołectwach decyzja o przeznaczeniu Funduszu Sołeckiego była inna od stanowiska, by te środki przeznaczyć na remont dróg. Tam, gdzie przeznaczono fundusz na zadania jednoroczne, inne niż bieżące utrzymanie dróg, trudno jest kwestionować zasadność decyzji mieszkańców. Pan Wójt podkreślił, iż w przypadku projektowania drogi czy chodnika, ryzyko powodzenia przedsięwzięcia jest większe, gdyż jest to dopiero wstęp do działania. Natomiast decyzja czy dana inwestycja będzie w przyszłości realizowana będzie podejmowana przez Radę Gminy.

Następnie głos w dyskusji zabrała Radna p. Walentyna Kowalska, która nawiązując do wypowiedzi przedmówcy stwierdziła, że jeżeli Pan Wójt jej pomoże to na pewno inwestycja w Turzy Małej zostanie zrealizowana. Podkreśliła, że to Pan Wójt nadaje kierunek pracy Radzie Gminy i jeżeli nada właściwy kierunek obiegowi sprawy, to inicjatywa zakończy się pozytywnie. Zacytowała zdanie Pana Wójta, iż tereny na północ od północnej granicy Brudzeńskiego Parku Krajobrazowego posiadają względnie najstabilniejszą infrastrukturę drogową. Podkreśliła, że sprawa drogi o której remont wnioskuje, jest od lat dobrze znana Panu Wójtowi. Przypomniała, że Pan Wójt na zebraniu powiedział, żeby pod koniec tej kadencji złożyć projekt tej drogi, to zostanie ona wykonana. Na tę drogę, łączącą województwo mazowieckie z województwem kujawsko-pomorskim, gmina Tłuchowo czeka już od wielu lat. Ponadto poinformowała, że gmina Tłuchowo zadeklarowała, że przeznaczy na projekt drogi kwotę 25 tys. zł. Radni, którzy byli obecni na zebraniu zapewnili, że przekażą te pieniądze na projekt. Na ten cel przeznaczyło również Sołectwo Turza Wielka (15 tys. zł). Te fakty potwierdzają, iż jest decyzja o wspólnej inicjatywie i jest słuszna, tym bardziej iż prowadzi do rozwiązania starego problemu. Pani Radna podkreśliła, iż Turza Wielka jest największą wsią w naszej gminie, a posiada tylko bardzo słabą, dziurawą „Tłuchowiankę”, która kwalifikuje się do remontu. Podkreśliła, że na tej drodze często dochodzi do wypadków drogowych z powodu wąskiego pasa jezdni i złego stanu technicznego. Podsumowując swoje wystąpienie Radna p. Walentyna Kowalska poparła wniosek Pana Sołtysa Sławomira Piotrowskiego o utwardzenie poboczy, by umożliwić samochodom wymijanie się w czasie jazdy tą drogą.

Następnie głos zabrał Pan Andrzej Dwojnych, Wójt Gminy, który odniósł się do wypowiedzi przedmówczyni informując, iż ilość dróg asfaltowych, jakie ma w swoim okręgu wyborczym Pani Radna jest wyjątkowa. Ponadto za ostatnie trzy lata zostały przeznaczone na inwestycje w tym okręgu środki, które kwalifikują okręg na drugim miejscu w gminie pod względem ilości zaangażowanych środków na inwestycje - na jednego mieszkańca przypada kwota 2 728 zł.

Pan Wójt poinformował, że przez cały czas pilotuje temat CPK. Podziękował bardzo Państwu Sołtysom i Radnym za zaangażowanie w podjęte działania, za wszystkie ankiety, które zostały przekazane do CPK, wraz ze Stanowiskiem Wójta i Rady Gminy w formie oficjalnej, pisemnej.

Stanowisko to zostało również przekazane do Pana Ministra Horały i do Starostwa. Pan Wójt powiedział, że obecnie czeka na odpowiedź w powyższym zakresie.

Podsumowując swoje wystąpienie Pan Wójt złożył wszystkim życzenia z okazji nadchodzącego nowego 2023 roku. Życzył zdrowego Sylwestra i dobrego Nowego Roku, zdrowia i wszelkiej pomyślności.

Następnie głos zabrała p. Dorota Głuchowska mieszkanka Brudzenia Dużego, która podziękowała za głos rozsądku Panu Lechowi Dąbrowskiemu, Przewodniczącemu Rady Powiatu Płockiego. Wyraziła przekonanie, iż trafił on do Pana Wójta i do Państwa Radnych. Poinformowała, że dowiedziała się dzisiaj na sesji, iż plan budowy drogi Witosa i Szkolnej nie zakłada wjazdu na żadną z jej niezamieszkałych działek. Zwróciła uwagę, iż jest to obowiązek projektanta i poprosiła, by projektant naprawił ten błąd projektowy. Dodała, że projekt ulicy Wrzosowej zabezpiecza wszystkie wjazdy na działki pani Krzemińskiej.

Pani Aleksandra Krzemińska odpowiedziała, że projekt wykonywał inny projektant.

Pani Dorota Głuchowska stwierdziła, że decyzje, które zapadają w tej gminie w sprawie jej męża są niewłaściwe.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę na fakt porozumienia sąsiednich gmin w sprawie budowy drogi. Zadał pytanie retoryczne, dlaczego od dwóch kadencji nie ma mowy o porozumieniu z gminą Tłuchowo w tej ważnej sprawie?

Radna, p. Walentyna Kowalska zwróciła się do Pana Wójta, iż w swoim okręgu ma tłuczeń na drogach, a nie asfalt. Potwierdziła, że jest droga asfaltowa, ale o długości jednego kilometra.

Jako kolejną sprawę do „Spraw różnych”, p. Tadeusz Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy, wprowadził informację o prośbie o wsparcie, która wpłynęła do Przewodniczącego i Rady Gminy od mieszkanki naszej gminy. Następnie odczytał prośbę o wsparcie rehabilitacji i profesjonalnej pomocy psychologicznej po wypadku komunikacyjnym. Potem zwrócił się do Państwa Radnych o wyrażenia opinii w przedmiotowej sprawie. Zwrócił się do Pani Skarbnik Gminy o zapytaniem o możliwą formę udzielenia pomocy w omawianej sprawie.

Radny, p. Rafał Nowak, wyjaśnił, iż jest to trudna sprawa, należy zastanowić się w jaki sposób najlepiej udzielić pomocy. Należy więc poświęcić więcej czasu na jej rozpoznanie, by rozważyć formy pomocy. Zaproponował, by rozważyć udzielenie pomocy za pośrednictwem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Tę formę poparła również Pani Skarbnik Gminy, która wyjaśniła, że będzie to możliwe w nowym roku budżetowym.

Następnie głos zabrał Radny, p. Michał Wrześniewski, który wyjaśnił, iż temat znany jest członkom Komisji Polityki Społecznej Rady Gminy, gdyż był już omawiany na ostatnim spotkaniu Komisji w grudniu. Wyjaśnił, iż Pani jest obecnie w Ośrodku rehabilitacyjnym i wnioskuje o pomoc po jego opuszczeniu. Zaproponował przedyskutowanie tego tematu na najbliższym wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Gminy.

Pan Tadeusz Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy podsumował dyskusję, iż przedstawiona sprawa zostanie rozpatrzona przez Radę Gminy po jej rozpoznaniu. Zwrócił się do Komisji Polityki Społecznej o objęcie ww. sprawy patronatem.

Następnie Pan Przewodniczący Rady Gminy złożył wszystkim zebranym na dzisiejszej sesji życzenia noworoczne. Z okazji Nowego Roku 2023 życzył, by nas otaczało dobro i rozwiązały się wszystkie problemy omawiane na dzisiejszej sesji.

Jako ostatnia, głos w dyskusji zabrała Pani Agnieszka Maraszek, Zastępca Wójta Gminy, która poinformowała, że tradycyjnie, jak każdego roku, zostały przygotowane dla Państwa Radnych i Sołtysów Kalendarze na rok 2023. Prosiła, by obecni na Sesji zgłosili się po ich odbiór.

Podsumowując wypowiedź dołączyła się do życzeń noworocznych, życząc wszelkiej pomyślności, zdrowia, zadowolenia i spełnienia planów, i zamierzeń osobistych i zawodowych.

Ad 6. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu zagadnień ujętych w porządku obrad XLIV sesji, p. Tadeusz Borowicki, Przewodniczący Rady Gminy, podziękował wszystkim za udział i o godz. 15¹⁸ zakończył obrady XLIV Sesji Rady Gminy Brudzeń Duży.

Protokołowała:
Marzena Kowalska

Obradom przewodniczył:
Przewodniczący Rady Gminy Brudzeń Duży
Tadeusz Wojciech Borowicki